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Abstract
This study highlights how auditors in Sweden has been affected by the global financial crisis. The study initially presents earlier scandals and crises as a background, with the purpose to enlighten the reader about the consequences it has had for the audit work. Historically, the profession has repeatedly had setbacks that has resulted in stricter requirements and new work processes for the auditors, which time and again have had to maintain their faith and professional status to the public. This topic we find interesting because it is during crisis situations the audit profession is examined seriously. For this study, we have chosen a quantitative approach that was based on a questionnaire survey. The questionnaire was sent to all authorized and approved auditors in the country, it consists of a number of carefully selected issues affecting the working process with risk as a theme. The theoretical framework will address the auditors' work process and describe in detail the relevant risk tools, assets posts and concepts. The theory will be compared against the empirical material and then presented in an analysis for the study. In the result, we can conclude that the financial crisis has had a clear impact on the audit process. The interesting point of the study is that we have a broader holistic view of how the auditor is affected. Statistical variables have created conditions for different groups and provided valuable information that has been presented in the analysis. The consequence of the financial crisis have been both positive and negative. The increased risk is forcing auditors to a more in-depth risk analyzes, that we experience as a positive consequence of the financial crisis. Also the inspection audit work has got an increased focus and forced auditors to a more accurate work. A negative consequence is that the requirements for the documentation has increased, which created much more work for auditors, which we believe may affect the efficiency of the audit process.
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1 Inledning

För den här studien kommer revisorns perspektiv vara utgångspunkten med begreppet risk som tema. Risk under kristider är något som mer eller mindre försvårar arbetet för revisorn. Studien kommer därför att fokusera på riskfaktorer som påverkade revisorernas arbete under och efter finanskrisen.

1.1 Bakgrund


1.2 Problemdiskussion


De ovanstående studierna belyser hur risken ökar under kristider och hur revisionens roll påverkas i just dessa sammanhang. Det pågår en ständig process där revisionen gång på gång tvingas återupprätta sin roll i systemet, där kris- och skandalsammanhang är de bakomliggande faktorerna. Under kris situationer prövas revisorernas kompetens på allvar och därför sker det en kontinuerlig utveckling och förbättring av revisionskvalitén. Begreppet risk är centralt för de som arbetar med revision, detta gör det intressant för oss att studera kring hur olika riskfaktorer påverkar revisorns sätt att arbeta med lagar och principer.

1.3 Problemfrågeställning

Hur påverkades revisionen av den globala finanskrisen för svenska revisorer?

1.4 Syfte

Syftet med studien är att undersöka hur den globala finanskrisen har påverkat revisionsarbetet för svenska revisorer. Vi vill med den här studien bidra till den empiriska forskning som visar hur revisorerna påverkas under kris sammanhang och vilka konsekvenser riskfaktorerna får för revisionsarbetet.

1.5 Avgränsning

Vi har valt att skicka ut vår enkät till godkända och auktoriserade revisorer då vi valt att avgränsa oss för revisorer i Sverige. Då regelverket ur ett globalt perspektiv inte är enhetligt gör det svårt att generalisera en global population. Samtidigt skulle en sådan studie kräva stora resurser för att göra den trovärdig, vilket vi inte har tillgång till.
2 Metod

I metodkapitlet kommer studiens angreppssätt att gås igenom och det kommer kunna förklara hur syftet besvaras.

2.1 Metodreflektion

Vår första tanke för denna studie var att använda oss av en kvalitativ metod då vi skulle intervjuha olika revisorer inom revisionsyrket. Vi planerade att intervjuha tre stycken revisorer från tre olika revisionsbyråer. Denna metod hade gett oss djupgående och personliga svar om hur finanskrisen påverkat revisorers arbete kopplat till risk utifrån deras egen synvinkel. Sedan skulle vi sammanställt svaren och se vilka likheter och skillnader som fanns mellan de olika revisorerna för att sedan komma fram till en slutsats till studien. Under våren (då detta arbete genomfördes) har revisorer som mest att göra och efter att ha ringt de stora revisorfirmorna var också detta svaret vi fick, att de inte hade tid. I och med detta gick vi över till en kvantitativ metod där vi fick ställa frågor via en enkät om hur deras arbetsprocess påverkas under en kris, blir risken större. Exempelvis om man blir mer försiktig vid granskning av företag under en kris.


av de som svarat som har en längre erfarenhet inom branschen och tvärtom men vi anser ändå att svaren genom den kvantitativa metoden ter sig mer representativt än den kvalitativa.


2.2 Tillvägagångssätt


Därefter kom vi själva fram till frågor som vi tyckte besvarade vår frågeställning. För att säkerställa de frågor vi hade på enkäten och att de uppfattades så som vi ville, utförde vi en pilotundersökning innan vi skickade ut den till de revisorerna som skulle ingå i studien. I pilotstudien ingick personer i vår närhet, ekonomistudenter och vår handledare som fick agera testpersoner. Detta tyckte vi gav bra respons och resulterade i att vår enkät förbättrades. Efter att ha genomfört pilotstudien reviderades vår enkät till att innehålla 18 frågor där vi berörde revisorns arbetsprocess kopplat till risk och väsentlighet.

2.3 Urval och Bortfall


2.4 Studiens design & ansats


2.5 Statistisk metod

För att göra jämförelser och läsa ut skillnader i medelvärden mellan två grupper i en fråga kan man enligt Connelly (2011) använda sig av ett independent t-test. Detta test har vi utfört på frågor av kvantitativ natur då respondenterna valt ett nummer mellan 1-7 med hjälp av en variant av independent t-test, nämligen two sample. För frågor av kvalitativ natur har vi använt oss av ett chi-tvåtest där man inte kan utläsa ett medelvärde utan istället ser om det finns något samband mellan de textalternativ som respondenten kan välja som svar. Vi har använt oss utav programmet SPSS för att kunna utföra statistiska analyser på vår data.

2.5.1 Two sample t-test


2.5.2 Chi-Square

Chi-två tekniken tillämpas enligt Bryman & Bell (2013) för att forskaren ska kunna slå fast hur saker han eller hon kan vara på att det verkligen finns ett samband mellan variabler i populationen. Det går ut på att beräkna det förväntade värdet eller den förväntande frekvensen
3 Teoretisk referensram

I detta kapitel presenteras relevant teori som uppsatsen grundar sig på. Teorin kommer sedan ligga till grund för analysen i kapitel fem.

3.1 Allmänt om revision och revisorn


3.1.1 Godkänd och auktoriserad revisor

En godkänd revisor ska enligt Revisorslag 4§ 1. yrkesmässigt utöva revisionsverksamhet, 2. vara bosatt i Sverige, i en annan stat inom EES eller i Schweiz, 3. vara i konkurs, ha näringsförbud, ha förvaltare enligt 11 kap. 7§ föräldrabalken, vara förbjuden att lämna juridiskt eller ekonomiskt biträde enligt 3§ lagen (1985:354) om förbud mot juridiskt eller ekonomiskt biträde i vissa fall eller vara föremål för någon motsvarande rådighetsinskränkning i en annan stat, 4. ha den utbildning och erfarenhet som behövs för revisorverksamhet, 5. hos Revisornsämnaden ha avlagt revisorsexamen och 6. vara omutlig och i övrigt lämplig att utöva revisionsverksamhet. Om det finns särskilda skäl, får Revisornsämnaden bevilja undantag från kraven i första stycket 1 och 2. Lag (2009:564), FAR (2013). En auktoriserad revisor ska uppfylla de krav som anges i 4§ första stycket 1-4 och 6 samt hos Revisornsämnaden ha avlagt högre revisorsexamen. Om det finns särskilda skäl får Revisornsämnaden bevilja undantag från kraven 4§ första stycket 1 och 2, FAR (2013).

3.2 Väsentlighet

Ett av de mest grundläggande begrepp inom revisionen är väsentlighet. För revisorn handlar det om att styra revisionen mot områden där det är störst risk att väsentliga fel förekommer. Arbetet med väsentlighet påbörjas redan i planeringsfasen och kräver att revisorn är insatt och har kunskap om hur företaget driver sin verksamhet. Belopp som är stora och kan påverka bilden av företaget i årsredovisningen måste granskas noggrannare än exempelvis mindre

Över huruvida information är väsentlig eller ej beskrivs i RS 320 på följande vis:

Information är väsentlig om ett utelämnande eller en felaktighet kan påverka de beslut som användaren fattar på basis av informationen i de finansiella rapporterna. Graden av väsentlighet beror på postens eller felets storlek och på omständigheterna kring utelämnande eller felet. Väsentlighet är därför mer en fråga om tröskelnivå än en grundläggande kvalitativ egenskap som informationen måste ha för att vara av värde.

3.3 Risk


3.3.1 Revisionsriskmodellen


3.3.2 Revisionsrisk


3.3.3 Riskhantering


3.4 Revisionsprocessen

3.4.1 Planering


3.4.2 Granskning

Enligt aktiebolagslagen 9 kap. 3 § ska revisorn granska bolagets årsredovisning, bokföring samt styrelsens och VDs förvaltning. Granskningen syftar till att ge underlag för revisorns ställningstaganden i bokföring, årsredovisning, förvaltning samt skatter och avgifter. Granskning av årsredovisningen syftar till att ge underlag för bedömning om:

- Intagna uppgifter i resultaträkningen som tillsammans med tilläggsupplysningar (noter) ger en rättvisande bild av bolagets resultat.
- Redovisade tillgångar och skulder i balansräkningen existerar och tillhör bolaget på balansdagen samt att de är rätt reviderade.
- Samtliga tillgångar och skulder samt övriga förpliktelser redovisas i balansräkningen.
- Intagna uppgifter i resultat- och balansräkningarna stämmer överens med bolagets bokföring.
- Årsredovisningens ekonomiska information ger en rättvisande bild beskrivning av bolagets resultat och ställning.
- Förvaltningsberättelsen består av den information som lag och god redovisningssed kräver.
- Övriga uppgifter i årsredovisningen stämmer överens med revisorns kännedom om företaget.
- Eventuell försämrelse av styrelsen eller VD som kan leda till ersättningsskyldighet gentemot bolaget.
- Fullgörandet av bokföringsskyldigheten.
- Överträdelser av aktiebolagslagen, årsredovisningslagen, bokföringslagen samt polagsordningen.


3.4.3 Rapportering/Dokumentation


3.5 Fortsatt drift

Principen om fortsatt drift innebär att tillgångar förutsätts kunna upptas till anskaffningsvärde med i tillämpliga fall avdrag för avskrivningar över en bedömd nyttjandetid. Saknas

3.6 Goodwill


3.7 Immateriella tillgångar

Syftet med standarden IAS 38 är att ange hur immateriella tillgångar ska hanteras inom redovisningen. I Samlingsvolymen del 1 (2008, s. 1150) definieras en immateriell tillgång som en icke monetär tillgång utan fysisk substans som används för produktion eller tillhandahållande av varor eller tjänster samt för utBYRNING till andra eller för administrativa ändamål. Företagets immateriella tillgångar ska enligt Årsredovisningslagen (ÅRL) redovisas uppdelade på olika poster. Företag ska ge en rättvisande bild av sin verksamhet, om det krävs en sammanslagning av poster för att ge en rättvisande bild, är det tillåtet att göra det.

En immateriell tillgång måste bland annat vara identifierbar för att uppfylla definitionen av en immateriell tillgång. Vad som menas med identifierbar är att tillgången skall kunna särskiljas från goodwill. För att en tillgång skall anses uppfylla kriteriet för identifierbarhet krävs att den är avskiljbar eller har uppkommit genom avtalsenliga eller andra juridiska rättigheter. En tillgång är avskiljbar då den går att separera eller delas av från företaget så att den enskilt eller tillsammans kan säljas eller överlåtas.
4 Resultat (Empiri)

4.1 Enkätundersökning


4.2 Presentation av demografisk data

Den första delen i enkätundersökningen omfattar ett antal demografiska frågor. De variabler som vi valt att använda för vår studie representerar, vilken typ av revisionsbyrå respondenten arbetar för och storleken på företagen som respondenten arbetar med. I tabell 4.1 fråga tre kan vi se hur fördelningen förhåller sig och kan konstatera att respondeanter från "big four" och de mindre revisionsbyråerna är jämnt fördelad. I fråga fem ser vi att större delen av respondenterna arbetar med mindre och medelstora företag i revisionen, 16 % med större företag. För att kvalificera sig som ett större företag måste man enligt aktiebolagslagen uppnå ett av följande kriterier: börsnoterad, minst 50 anställda, balansomslutning större än 40 miljoner under de senaste två åren. Frågor om kön, ålder och antal år i branschen utgör inte någon signifikant skillnad för resultatet och kommer därför inte att analyseras i denna studie.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>PwC</td>
<td>55</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>KPMG</td>
<td>42</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ernst &amp; young</td>
<td>41</td>
<td>14,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Grant Thornton</td>
<td>17</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Annan</td>
<td>131</td>
<td>43,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>286</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Typ av företag</th>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stora</td>
<td>46</td>
<td>16,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Medel</td>
<td>103</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Små</td>
<td>137</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>286</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4.1: Demografisk data
4.3 Presentation av allmänna frågor

Del två i enkäten utgörs av ett antal kvalitativa frågor kring revisorns arbetsprocess och företagens situation under finanskrisen. Fråga 7 handlar om huruvida revisorns arbetsprocess har blivit noggrannare, 30 procent av respondenterna har svarat att den har blivit noggrannare, 70 procent har svarat att den har varit oförändrad. I fråga 8 har respondenterna fått svara på om det uppstod någon likviditetsbrist hos företagen i samband med finanskrisen. Fördelningen förhåller sig till 50 procent som svarade ”ja” och resterande halva som svarade att likviditeten varit oförändrad. Fråga 9 tar upp om det uppstod någon optimism hos företagen gällande sina egna kalkyler och prognoser. Ur revisorns perspektiv är det en riskfaktor som kan skapa problem för revisionsarbetet. Resultatet från våran enkät visade att 85 procent kunde direkt svara att det inte fanns någon optimism, medan resterande del upplevde att de fanns en optimism.

### 7. Har finanskrisen resulterat i en noggrannare arbetsprocess för dig som revisor?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja, noggrannare</td>
<td>81</td>
<td>30,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej, oförändrad</td>
<td>182</td>
<td>69,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>263</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 8. Uppstod det någon tydlig likviditetsbrist hos företagen efter finanskrisen?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>130</td>
<td>49,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>132</td>
<td>50,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>263</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 9. Uppstod det någon optimism hos företagen efter finanskrisen?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>40</td>
<td>15,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nej, oförändrad</td>
<td>222</td>
<td>84,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Totalt</strong></td>
<td><strong>262</strong></td>
<td><strong>100</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4.2: Kvalitativa data

4.4 Presentation av frågor inom planering

Frågorna är uppbyggda på en kvalitativ ansats där respondenten får välja mellan ett antal svarsalternativ. Som framgår i tabell 4.3 så ser vi fråga 6, 14, och 15 presenterade. För varje fråga ser vi hur fördelningen mellan de olika svarsalternativen ser ut, både i antal och procentandelar. Längre ner i tabellen för fråga 6 och 15 ser vi resultatet för Chi-square tester som har utförts. Testet har utförts i syfte av att se om skillnaderna mellan de två demografiska frågorna är signifikanta för resultatet. Ett p-värde representerar chansen av att de fenomen vi studerar är slumpartat. Ett värde som understiger 0,05 innebär att noll-hypotesen som förutsätter att det inte finns något beroende mellan variablerna och kan förkastas. Fråga 6 i tabell 4.3 har ett mycket lågt p-värde för både revisionsbyrå och företagsstorlek vilket innebär att data har hög signifikans. Chansen är alltså väldigt liten att resultatet mellan den beroende och de oberoende variablerna inte skulle existera i verkligheten.
6. Använder du dig av revisionsriskmodellen?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Företagsstorlek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>196</td>
<td>68,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>28</td>
<td>9,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vid behov</td>
<td>41</td>
<td>14,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>265</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

P-värde 0,001
Chi2 16,468
DF 3

14. Hur upplevde du att bedömningen av väsentlighetstalen förändrades efter finanskrisen?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Företagsstorlek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja, ökat fokus</td>
<td>103</td>
<td>42,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nej, oförändrad</td>
<td>140</td>
<td>57,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>243</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

15. Har ytterligare förhör och intervjuer varit nödvändiga i arbetet att ta fram revisionsbevisen?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Företagsstorlek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Ja</td>
<td>141</td>
<td>57,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nej</td>
<td>104</td>
<td>42,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>245</td>
<td>100</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

P-värde 0,55
Chi2 1,196
DF 2

Tabell 4.3: kvalitativ data


<table>
<thead>
<tr>
<th>Fråga</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Standardavvikelse</th>
<th>Minvärde</th>
<th>Maxvärde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10. Hur påverkades revisionsrisken under finanskrisen?</td>
<td>4,84</td>
<td>0,87</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>
11. Lade du under finanskrisen större fokus på fortsatta drift?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>5,28</th>
<th>0,88</th>
<th>1</th>
<th>7</th>
</tr>
</thead>
</table>

Tabell 4.4: kvantitativ data

10. Hur påverkades revisionsrisken under finanskrisen?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Standardavvikelse</th>
<th>T-värde/P-värde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Större företag</td>
<td>5,18</td>
<td>0,76</td>
<td>2,84/0,005</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre företag</td>
<td>4,71</td>
<td>0,93</td>
<td>3,16/0,002</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4.5: Two-Sample T-Test

4.5 Presentation av frågor inom granskning

För granskningsområdet har vi valt ut ett antal frågor som täcker de viktigaste delarna inom ämnet. I tabell 4.6 ställde vi frågan över huruvida respondenten med egen erfarenhet kan säga att granskningen av olika tillgångsposter har blivit mer invecklade och problematiska. Resultatet för vår studie visar att 15 respektive 66 procent har svarat att det instämmer eller håller med till viss del. Vilket indikerar att en majoritet av respondenterna upplever att det har skett en förändring efter finanskrisen. P-värdet för vårat Chi-square test hamnar på 0,06/0,02 för våra oberoende variabler och är gränsfall för vad som anses vara signifikant data ur en forskningssynpunkt

12. Kan du med egen erfarenhet säga att granskningen av olika tillgångsposterna blivit mer invecklade och problematiska?

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Antal</th>
<th>Procent</th>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Företagsstorlek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jag instämmer helt</td>
<td>37</td>
<td>15</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Håller med till viss del</td>
<td>164</td>
<td>66,7</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Håller inte med alls</td>
<td>45</td>
<td>18,3</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>246</td>
<td>100</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>P-värde</td>
<td>0,06</td>
<td>0,02</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Chi²</td>
<td>7,203</td>
<td>14,757</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>DF</td>
<td>3</td>
<td>6</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4.6: kvalitativ data

I tabell 4.7 presenteras kvantitativ data där respondenten som tidigare i enkäten fått svara mot en ordinalskala mellan 1-7, där 4 motsvarar neutral eller oförändrad status. För att få djupare förståelse för hur respondenterna resonerar kring problematiken och komplexiteten i granskningsarbetet. Har respondenterna fått svara specifikt för vilka poster som de upplever har förändrats efter finanskrisen. Som framgår i tabellen så är medelvärdet för posterna mellan 4 och 5 vilket bekräftar tillsammans med resultatet i tabell 4.6 en ökad komplexitet för revisorns granskningsarbete. (fyll på text)
<table>
<thead>
<tr>
<th>Fråga</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Standardavvikelse</th>
<th>Minvärde</th>
<th>Maxvärde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>13. Förändringen av värdering av tillgångsposter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Kundfordringar</td>
<td>4,50</td>
<td>0,90</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>- Materiella tillgångar</td>
<td>4,32</td>
<td>0,81</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>- Immateriella tillgångar</td>
<td>4,98</td>
<td>1,05</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>- Lager</td>
<td>4,48</td>
<td>0,87</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>16. Har substans- och interna kontroller blivit mer komplex?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Substansgranskning</td>
<td>4,34</td>
<td>0,84</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>- Granskning av kontroller</td>
<td>4,30</td>
<td>0,79</td>
<td>1</td>
<td>7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Tabell 4.7: kvantitativ data

För frågorna 13 och 16 i tabell 4.7 har two-sample tester utförts, resultatet av testet visas nedan. På frågan om förändringen av värdering av tillgångsposter så kan vi se i tabellen nedan att standardavvikelsen för kundfordringar är relativt låg. Detta innebär att spridningen i svaren inte var långt ifrån varandra vilket tyder på att de var eniga i sin bedömning. Oberoende om de var revisorer från större eller mindre företag. På posten immateriell tillgång kan vi även här se att spridningen på svaren inte var så långt ifrån varandra, vilket tyder på att de även här var eniga i sin bedömning. Denna trend stämmer också överens på frågan om substansgranskning och granskning av kontroller.

### 13. Förändringen av värdering av tillgångsposter

<table>
<thead>
<tr>
<th>[Kundfordringar]</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Standardavvikelse</th>
<th>T-värde/P-värde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Större företag</td>
<td>4,82</td>
<td>0,86</td>
<td>2,93/0,004</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre företag</td>
<td>4,33</td>
<td>0,90</td>
<td>3,00/0,004</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>[Immateriell tillgång]</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Standardavvikelse</th>
<th>T-värde/P-värde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Större företag</td>
<td>5,16</td>
<td>1,10</td>
<td>2,00/0,046</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre företag</td>
<td>4,78</td>
<td>0,98</td>
<td>2,00/0,046</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### 16. Har substansgranskningen och interna kontroller blivit mer komplex?

<table>
<thead>
<tr>
<th>[Substansgranskning]</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Standardavvikelse</th>
<th>T-värde/P-värde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Större företag</td>
<td>4,92</td>
<td>0,96</td>
<td>5,17/0,000</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre företag</td>
<td>4,13</td>
<td>0,77</td>
<td>4,59/0,000</td>
</tr>
</tbody>
</table>
4.6 Presentation av frågor inom dokumentation och rapportering

Fråga 17 är en så kallad nominalskala med två svarsalternativ. 163 revisorer eller 66,5 % svarade att kontakten med kunderna inte blivit mer regelbunden under finanskrisen. Medan 33,5 % sa att den blivit det. I fråga 18 vill vi ta reda på hur revisorerna ser på kraven för dokumentation. Där ser vi att en tydlig majoritet som säger att kraven har blivit strängare, hela 86,1 % svarade det medan 13,9 % svarade att den inte blivit det.
5 Analys

I detta kapitlet kommer studiens resultat analyseras med hjälp av studiens teoretiska ramverk. Vi redogör för likheter och skillnader mellan de båda.

5.1 Revisionsriskmodellen


På frågan om finanskrisen resulterat i en noggrannare arbetsprocess för revisorn har endast 30,8 % svarat att den har det och resterande 69,2 % svarat att den är oförändrad. Det tycker vi ger indikationer på finanskrisen inte påverkat alla revisorer i lika stor grad. De revisorer som påverkats mest är de som hanterar större bolag. Det finns en genomgående trend bland svaren på vår enkätundersökning där vi också kan styrka detta.

5.2 Allmänt


När vi frågade respondenterna om det uppstod någon tydlig likviditetsbrist ute hos företagen fick vi ett resultat som fördelade sig mot hälften som svarade att det fanns en likviditetsbrist, medan den andra halvan svarade att den var oförändrad. Tittar vi i vår cross-tabulation från bilaga 3 mellan de som arbetar på big four mot det som arbetar på en annan revisionsfirma så finner vi vissa skillnader. Av de respondenter som svarade att det fanns en likviditetsbrist ute hos företagen var det fler som arbetade på någon av big four byråerna. Det finns alltså ett

5.3 Planering


5.4 Granskning

Granskningen för revisorerna blir under kristider mer problematisk och komplex. Den ökade risken skapar en osäkerhet och försvarar granskningen av olika poster i verksamheten för revisorn. Enligt respondenterna så är det en majoritet som svarat att de till viss del eller helt och hållet har upplevt en ökad komplexitet kring granskningen av olika poster. Som redan konstaterat i analysen så har företagen haft problem med kassaflöde och likviditet, detta

5.5 Dokumentation/rapportering


När vi frågade respondenterna om kontakten blivit mer regelbunden i samband med finanskrisen fick vi ett resultat som fördelade sig mot 33 procent som svarade att kontakten blivit mer regelbunden och resterande andel som svarade att den har varit oförändrad. För vår cross-tabulation i bilaga 3 ser vi fördelningen över vilken företagsstorlek som respondenterna representerar. Där framgår det tydligt att respondenterna som arbetar med små och medelstora företag upplever att kontakten med kunderna blivit mer regelbunden jämfört med de som arbetar med större. Teoretiskt sett är kraven för större bolag enligt FAR (2013) hårdare och revisorerna som reviderar dessa uppfyller en regelbunden kontakt i största mängd. Resultatet speglar en ökad kontakt för de respondenter som reviderar mindre bolag vilket är en naturlig konsekvens av finanskrisen. En ökad kontakt med kunden kan även ha nackdelar. Enligt
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Bilaga 1: Följebrev till revisorerna

Bäste revisor!

Vi är tre studenter som hoppas att du vill lägga fem minuter av din tid till att anonymt svara på våra frågor.

Vi skriver just nu vårt examensarbete i företagsekonomi med inriktning redovisning på Högskolan i Borås. I vår undersökning tittar vi närmare på hur den senaste finanskrisen har påverkat arbetet för dig som revisor inom planering, granskning och dokumentation med risk som tema.

Enkäten utgörs av enkla kryssfrågor som vi noggrant valt ut och skickar till dig och andra revisorer som idag är godkända eller auktoriserade. Vi hoppas att du känner dig engagerad i vårt val av ämne och tackar för att du tagit dig tid att läsa vårt mejl och förhoppningsvis tagit dig tid att svara på våra frågor.

Klicka här för att komma till enkäten

Tack på förhand!

Med vänliga hälsningar,

Fredrik Felczak          Alexander Lohman          Tim Allstrin
Bilaga 2: Enkätfrågor

Enkätundersökning

* Obligatorisk fråga

Demografiska frågor

1. Kön *
   □ Man
   □ Kvinna

2. Hur gammal är du? *
   □ 21-30
   □ 31-40
   □ 41-50
   □ 51-60
   □ 61-

3. Vilken revisionsbyrå arbetar du för? *
   □ BDO
   □ Deloitte
   □ Ernst & Young
   □ Grant Thornton
   □ KPMG
   □ PWC
   □ Annan
   □ Vill ej uppgie

4. Hur många år har du aktivt arbetat som godkänd och/eller auktoriserad revisor? *
5. Vilken typ av företag arbetar du med? *

☐ Större företag
☐ Medelstora företag
☐ Mindre företag

Allmänna frågor

7. Använder du revisionsriskmodellen när du bedömer riskerna med en kund? *
Revisionsrisk = inneboende risk x kontrollrisk x upptäcktsrisk.

☐ Ja
☐ Nej
☐ Vid Behov

7. Har finanskrisen resulterat i en noggrannare arbetsprocess för dig som revisor? *

☐ Ja, den har blivit noggrannare
☐ Nej, den har varit oförändrad

8. Uppstod det någon tydlig likviditetsbrist hos företagen under och efter finanskrisen? *

☐ Ja
☐ Nej

9. Uppstod det någon optimism hos företagen gällande egna kalkyler och prognoser under finanskrisen? *

☐ Ja
☐ Nej
Frågor om planering, granskning och rapportering

10. Hur upplevde du att revisionsrisken påverkades i samband med finanskrisen? *
   
   4 = oförändrad, < 4 = Minskad, > 4 = Ökad
   1 2 3 4 5 6 7
   ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

11. Lade du under finanskrisen ett större fokus kring företagens fortsatta drift? *

   4 = oförändrad, < 4 = Minskad, > 4 = Ökad
   1 2 3 4 5 6 7
   ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

12. Kan du med egen erfarenhet säga att värderingen av olika tillgångsposter blivit mer invecklade och problematiska? *

   □ Jag instämmer helt
   □ Jag håller med till viss del
   □ Håller inte med alls

13. I vilken omfattning upplevde du att tillgångsposterna förändrades efter finanskrisen? *

   4 = oförändrad, < 4 = Minskad, > 4 = Ökad

   Kundfordringar 1 2 3 4 5 6 7
   ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

   Materiella tillgångar 1 2 3 4 5 6 7
   ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

   Immateriella tillgångar 1 2 3 4 5 6 7
   ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐

   Lager 1 2 3 4 5 6 7
   ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐ ☐
14. Hur upplevde du att bedömning av väsentlighetstalen förändrades efter finanskrisen? *

☐ Ökat fokus då bedömningen försvåras

☐ Minskat fokus

☐ Oförändrad

15. Har ytterligare förhör och intervjuer varit nödvändiga i arbetet med att ta fram revisionsbevisen? *

☐ Ja, planeringen har krävt mer djupgående revisionsbevis

☐ Nej, det har inte varit nödvändigt alls

16. Tycker du att substansgranskning och granskning av interna kontroller blivit mer komplexa i samband med finanskrisen? *

4 = oförändrad, < 4 = Minskad, > 4 = Ökad

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Substansgranskning</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>1</th>
<th>2</th>
<th>3</th>
<th>4</th>
<th>5</th>
<th>6</th>
<th>7</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Granskning av kontroller</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
<td>☐</td>
</tr>
</tbody>
</table>

17. Har kontakten med kunderna blivit mer regelbunden? *

☐ Ja, kontakten har blivit mer regelbunden

☐ Nej, den har varit oförändrad

18. Har kraven för dokumentation blivit strängare?

☐ Ja

☐ Nej
### Bilaga 3: Statistiska uträkningar

Cross-tabulation Chi-square tester av oberoende variabel

7. Använder du dig av revisionsriskmodellen? (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Vid behov</th>
<th>Ej svarat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Annan</td>
<td>27,3</td>
<td>6,1</td>
<td>9,8</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Big four</td>
<td>41,3</td>
<td>3,7</td>
<td>4,4</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>68,6</td>
<td>9,9</td>
<td>14,3</td>
<td>7,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi-värde = 16,468 DF = 3 P-värde = 0.001

8. Uppstod det någon tydlig likviditetsbrist hos företagen efter finanskrisen?

<table>
<thead>
<tr>
<th>Företagsstorlek</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Vid behov</th>
<th>Ej svarat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stor</td>
<td>12,9</td>
<td>0,6</td>
<td>1,3</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Medel</td>
<td>25,9</td>
<td>2</td>
<td>3,4</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Liten</td>
<td>29,6</td>
<td>7,1</td>
<td>9,5</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>68,6</td>
<td>9,9</td>
<td>14,3</td>
<td>7,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi-värde = 18,242 DF = 6 P-värde = 0.006

9. Uppstod det någon optimism hos företagen gällande egna kalkyler och prognoser? (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Ej svarat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Annan</td>
<td>3,8</td>
<td>39,2</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Big four</td>
<td>10,2</td>
<td>38,6</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>14</td>
<td>77,8</td>
<td>8,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi-värde = 9,425 DF = 2 P-värde = 0.009

<table>
<thead>
<tr>
<th>Företagsstorlek</th>
<th>Ja</th>
<th>Nej</th>
<th>Ej svarat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stor</td>
<td>3,8</td>
<td>11,3</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Medel</td>
<td>5,5</td>
<td>25,6</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Liten</td>
<td>4,8</td>
<td>41</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Total</strong></td>
<td>14</td>
<td>77,8</td>
<td>8,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi-värde = 18,242 DF = 6 P-värde = 0.05
12. Kan du med egen erfarenhet säga att värderingar av olika tillgångsposter har blivit mer invecklade och problematiska? (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Jag instämmer helt</th>
<th>Jag håller med till viss del</th>
<th>Håller inte med alls</th>
<th>Ej svarat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Annan</td>
<td>3,8</td>
<td>26,6</td>
<td>8,9</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Big four</td>
<td>8,9</td>
<td>29,4</td>
<td>6,5</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>12,6</td>
<td>56</td>
<td>15,4</td>
<td>16</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi-värde = 7,203  DF = 3  P-värde = 0.06

<table>
<thead>
<tr>
<th>Företagsstorlek</th>
<th>Jag instämmer helt</th>
<th>Jag håller med till viss del</th>
<th>Håller inte med alls</th>
<th>Ej svarat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stor</td>
<td>4,4</td>
<td>7,2</td>
<td>1,7</td>
<td>1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Medel</td>
<td>4,4</td>
<td>19,8</td>
<td>4,8</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Liten</td>
<td>3,8</td>
<td>29</td>
<td>8,9</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>12,6</td>
<td>56</td>
<td>15,4</td>
<td>7,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi-värde = 14,757  DF = 6  P-värde = 0.02

17. Har kontakten med kunderna blivit mer regelbunden? (%)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Revisionsbyrå</th>
<th>Ja, den har blivit mer regelbunden</th>
<th>Nej, den har varit oförändrad</th>
<th>Ej svarat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Annan</td>
<td>13,3</td>
<td>25,9</td>
<td>6,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Big four</td>
<td>14,7</td>
<td>29,7</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>28</td>
<td>55,6</td>
<td>16,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi-värde = 0,894  DF = 2  P-värde = 0.06

<table>
<thead>
<tr>
<th>Företagsstorlek</th>
<th>Ja, den har blivit mer regelbunden</th>
<th>Nej, den har varit oförändrad</th>
<th>Ej svarat</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Stor</td>
<td>2,7</td>
<td>10,2</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Medel</td>
<td>12,6</td>
<td>16,4</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Liten</td>
<td>12,6</td>
<td>29</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Totalt</td>
<td>28</td>
<td>55,6</td>
<td>16,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Pearson Chi-värde = 14,757  DF = 4  P-värde = 0.0

Presentation av data från kvantitativa variabler

<table>
<thead>
<tr>
<th>Fråga</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Standardavvikelse</th>
<th>Minvärde</th>
<th>Maxvärde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>10. Hur påverkades revisionsrisken</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Fråga</td>
<td>Medelvärde</td>
<td>Standardavvikelse</td>
<td>T-värde / P-värde</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>----------------------------------------------------------------------</td>
<td>------------</td>
<td>-------------------</td>
<td>-------------------</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>11. Lade du under finanskrisen större fokus på fortsatta drift?</td>
<td>5,28</td>
<td>0,88</td>
<td>1,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>13. Förändringen av vädering av tillgångsposter</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Kundfordringar</td>
<td>4,50</td>
<td>0,90</td>
<td>1,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Materiella tillgångar</td>
<td>4,32</td>
<td>0,81</td>
<td>1,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Immateriella tillgångar</td>
<td>4,98</td>
<td>1,05</td>
<td>1,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Lager</td>
<td>4,48</td>
<td>0,87</td>
<td>1,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>16. Har substans- och interna kontroller blivit mer komplex?</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Substansgranskning</td>
<td>4,34</td>
<td>0,84</td>
<td>1,75</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- Granskning av kontroller</td>
<td>4,30</td>
<td>0,79</td>
<td>1,75</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Data från kvantitativa variabler.

### Two-Sample T-Test

<table>
<thead>
<tr>
<th>10. Hur påverkades revisionsrisken påverkades under finanskrisen?</th>
<th>Medelvärde</th>
<th>Standardavvikelse</th>
<th>T-värde / P-värde</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Större företag</td>
<td>5,18</td>
<td>0,76</td>
<td>2,84 / 0,005</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre företag</td>
<td>4,71</td>
<td>0,93</td>
<td>3,16 / 0,002</td>
</tr>
</tbody>
</table>

| 13. Förändringen av vädering av tillgångsposter                      |            |                   |                   |
| [Kundfordringar]                                                    |            |                   |                   |
| Större företag                                                       | 4,82       | 0,86              | 2,93 / 0,004      |
| Mindre företag                                                       | 4,33       | 0,90              | 3,00 / 0,004      |
| [Immateriell tillgång]                                              |            |                   |                   |
| Större företag                                                       | 5,16       | 1,10              | 0,46 / 2,00       |
| Mindre företag                                                       | 4,78       | 0,98              | 0,46 / 2,00       |

<p>| 16. Har substansgranskningen och interna kontroller blivit mer komplex? |            |                   |                   |
| [Substansgranskning]                                                 |            |                   |                   |
| Större företag                                                       | 4,92       | 0,96              | 5,17 / 0,000      |</p>
<table>
<thead>
<tr>
<th>Mindre företag</th>
<th>4,13</th>
<th>0,77</th>
<th>4,59 / 0,000</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>[Granskning av kontroller]</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Större företag</td>
<td>4,39</td>
<td>0,88</td>
<td>0,23 / 1,19</td>
</tr>
<tr>
<td>Mindre företag</td>
<td>4,21</td>
<td>0,79</td>
<td>0,26 / 1,12</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Högskolan i Borås är en modern högskola mitt i city. Vi bedriver utbildningar inom ekonomi och informatik, biblioteks- och informationsvetenskap, mode och textil, beteendevetenskap och lärarutbildning, teknik samt vårdvetenskap.

På institutionen Handels- och IT-högskolan (HIT) har vi tagit fasta på studenternas framtida behov. Därför har vi skapat utbildningar där anställningsbarhet är ett nyckelord. Åmnesintegration, helhet och sammanhang är andra viktiga begrepp. På institutionen råder en närhet, såväl mellan studenter och lärare som mellan företag och utbildning.

Våra ekonomiutbildningar ger studenterna möjlighet att lära sig mer om olika företag och förvaltningar och hur styrning och organisering av dessa verksamheter sker. De får även lära sig om samhällsutveckling och om organisationers anpassning till omvärlden. De får möjlighet att förbättra sin förmåga att analysera, utveckla och styra verksamheter, oavsett om de vill ägna sig åt revision, administration eller marknadsföring. Bland våra IT-utbildningar finns alltid något för dem som vill designa framtidens IT-baserade kommunikationslösningar, som vill analysera behov av och krav på organisationers information för att designa deras innehållsstyrkonstruktioner, bedriva integrerad IT- och affärsutveckling, utveckla sin förmåga att analysera och designa verksamheter eller inriktas sig mot programmering och utveckling för god IT-användning i företag och organisationer.

Forskningsverksamheten vid institutionen är såväl professions- som design- och utvecklingsinriktad. Den övergripande forskningsprofilen för institutionen är handels- och tjänsteutveckling i vilken kunskaper och kompetenser inom såväl informatik som företagsekonomi utgör viktiga grundstenar. Forskningen är välrenommerad och fokuserar på inriktningarna affärsdesign och Co-design. Forskningen är också professionsorienterad, vilket bland annat tar sig uttryck i att forskningen i många fall bedrivs på aktionsforskningsbaserade grunder med företag och offentliga organisationer på lokal, nationell och internationell arena. Forskningens design och professionsinriktning manifesteras också i InnovationLab, som är institutionens och Högskolans enhet för forskningsstödjande systemutveckling.