Manligt och kvinnligt för barn
Könsroller i 1980- och 2000-talets svenska bilderböcker

IDA DAVIDSSON
The aim with this master’s thesis is to investigate how gender is presented in Swedish picture books, in order to give librarians and other actors in the field knowledge about what kind of books they supply impressionable children with. I investigate if and how the changes concerning gender-equality in the Swedish society during the last 25 years are reflected in children’s literature, and compare how men and women are portrayed in four books from the early 1980’s with four books from the 2000’s. My study is delimited to three aspects of character formation, introduced by Maria Nikolajeva: description of psychology, actions and relations to other characters. It is carried through by consultation of Yvonne Hirdman’s theory of how men and women are held apart and that the man in this relation constitutes the norm as well as Nikolajeva’s list of typical male and female characteristics. By reading and interpreting the chosen books, I analyse both text and pictures. The results indicate that the changes concerning gender-equality in the society are indeed reflected in the analysed books. There have been advancements made towards an increased equality, but there are still a lot to be made until equality is complete in these depictions. Among the changes I can mention that women today are ascribed more power than in the 1980’s and that the presence of female characters has been largely increased. Among the aspects still to be changed, the stereotypical descriptions of supporting characters is a prominent one.
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Inledning


1.1 Bakgrund

1.1.1 Samhällets förändring


---

1 Gustavsson 2003.
2 Gustavsson 2003, passim.
3 Begreppet könsroll (och den nyare termen genus) betyder ung. biologisk och kulturell könsidentitet (Hirdman 2001, s.12f). För vidare utveckling samt en diskussion kring min användning av de båda begreppen, se kapitel 3.1.
4 Landby Eduards 1997, s. 275.
5 SFS 1991:433, passim.
6 Grip 1999, s. 75.
7 Viktiga årtal för kvinnohistoria och jämställdhet i Sverige 2002.
kartläggas.\(^8\) 1997 syntes den ökade jämställdheten även inom Svenska kyrkan, då Sveriges första kvinnliga biskop utsågs, och två år senare var en tredjedel av alla präster och en fjärdedel av alla kyrkoherdar kvinnor.\(^9\) År 1998 trädde en lag om förbud mot köp av sexuella tjänster i kraft,\(^10\) och år 2000 inrättades ett nationellt råd för kvinnofrid.\(^11\) Detta är flick också LO sin första kvinnliga ordförande någonsin, och fyra år senare var andelen kvinnor i riksdagens utskott nästan uppe i 50 procent (att jämföra med 1985 då siffran var knappt 30). Detta är mättes också andelen kvinnor som var chefer på högsta nivå inom Regeringskansliet till drygt 40 procent, jämfört med drygt 30 procent år 1985.\(^12\) I år kommer för första gången ett feministiskt parti att ställa upp i riksdagsvalet.\(^13\) Listan kan göras lång, men jag näster mig efter denna kortfattade genomgång att konstatera att det har skett en hel del förändringar mot att det biologiska könet spelar mindre roll för vilka rättigheter, skyldigheter och möjligheter eller vilken ställning och inflytande en människa har, och detta på många av samhällets områden. Detta innebär dock inte att samhället är helt jämställt. Ett vanligt förekommande exempel på detta är att kvinnor inom de allra flesta yrkesområden får lägre lön än sina manliga kollegor trots att de utför samma arbete,\(^14\) och ett annat att nästan varannan kvinna över femton år har utsatts för våld av män samtidigt som ännu fler har trakasserats sexuellt.\(^15\) Trots dessa och liknande exempel, går det inte att sticka under stol med att mycket ändå har skett.


Kvinnorörelserna insåg vid denna tid att det fanns en klyfta mellan verkligheten och de ideal de strävade efter, nämligen att alla oavsett kön skulle ha samma rättigheter och skyldigheter. Samhället var inte så jämställt de hade hoppats och strävat efter. Denna insikt bidrog till att en nyfeministisk rörelse uppstod på 1990-talet. Ett konkret resultat av denna rörelses arbete var att de etablerade riksdagspartierna i samband med valet 1994 ökade sin kvinnorepresentation i riksdag och regering, efter att den kvinnorörelse som kallades

---

8 Viktiga årtal för kvinnohistoria och jämställdhet i Sverige 2002.
9 Gustafson 1999, s. 54.
11 På tal om kvinnor och män 2004, s. 6.
12 På tal om kvinnor och män 2004, s. 87f.
13 Kalén 2005, passim.
14 På tal om kvinnor och män 2004, s. 66-72.
15 Lundgren et al. 2001, s. 8.
16 Schmitz 2002, s. 22-26.
"Stödstrumporna" hade hotat med att i annat fall bilda kvinnoparti. På senare år har många av dessa partier även börjat kalla sig feministiska.


1.1.2 Ämnets relevans i samhället och inom biblioteks- och informationsvetenskapen

Redan i två- till treårsåldern tillägnar sig barn en grundläggande könsidentitet. De vet då att det finns män och kvinnor, vilka fysiska skillnader de två könen har samt om de själva är pojkar eller flickor. I denna ålder börjar de också visa upp stereotypa könsrollsuppfattningar, som att flickor tycker om att leka med dockor medan pojkar gillar att leka med bilar. Ån så länge har de förhållandevis flexibla föreställningar om vilka krav könsrollerna egentligen rymmer, men i fem- till sexårsåldern, när könsidentiteten är helt etablerad, börjar de leta efter regler som bekräftar att pojkar och flickor ska uppträda på särskilda sätt. Dessa regler finner de genom att observera omgivningen. När barnen blir äldre och utvecklas intellektuellt börjar de visserligen inse att könsrollerna är sociala konventioner, vilket leder till att könsuppfattningen återigen blir mer flexibel och mindre stereotyp, men könsrollsföreträdena försvinner inte. De kan rentav ligga så djupt förankrade i det kollektiva medvetandet att de senare i livet påverkar exempelvis ungdomars yrkesval.
Till den omgivning i vilken barnen söker regler för hur pojkar/flickor ska vara, menar jag att bilderböcker kan fogas, då dessa böcker finns i många barns liv i stort sett sedan födseln. Innehåller böckerna stereotypa könsroller, bidrar de därmed till att ge barnen en stereotyp könsuppfattning som kan finnas kvar genom hela livet. Är de istället icke stereotypa, kanske de kan bidra till den motsatta effekten. Därför anser jag det betydelsefullt att studera vilken bild bilderböckerna egentligen förmedlar med avseende på genus.


Litteratursociologiska studier med fokus på barnlitteratur och könsroller är inom biblioteks- och informationsvetenskapen inte särskilt vanliga, vilket jag åt komitter till i kapitel 2.3. Att så är fallet gör min uppsats extra relevant, eftersom den därmed bidrar till att fylla ett tomrum.

---

20 Ämnesbeskrivning 2003, passim.
21 Se vidare kapitel 1.2.
22 Furulund 1997, s. 18.
23 Svedjedal 1997, s. 72-75.
Min uppsats är även relevant för biblioteks- och informationsvetenskapen på grund av att urvalet av bilderböcker kommer att göras utifrån de mest utlånade böckerna på ett stadsbibliotek i en stor svensk stad. Det är alltså de böcker biblioteket förmedlar som kommer att ingå i min studie. Att en titel hamnar på listan över mest utlånade böcker kan förklaras av en mängd omständigheter, av vilka jag ska nämna några här. För det första är att boken har köpts in, i ju fler exemplar desto fler kan låna den. Den ska inte heller ha gallrats ut, vilket i mitt fall kanske är mest relevant för böckerna från 1980-talet.

Vidare påverkas statistiken av vilka böcker bibliotekarierna föreslår genom samtal med lästagnarna eller genom att placera vissa böcker mer synliga och lättillgängliga än andra. Bibliotekariernas roll i statistiken är således stor, men de är inte de enda aktörerna i biblioteksvärlden. Även BTJ som föreslår vilken litteratur biblioteken ska köpa in, kritiker som talar gott för vissa och undviker att nämna andra verk, bokförlag som aktualiserar och möjliggör inköp av äldre titlar genom att trycka nya upplagor, biblioteksanvändare som efterfrågar vissa böcker och så vidare, bidrar till att utlåningsstatistiken ser ut på ett visst sätt. Studier av det slag jag ämnar genomföra kan bidra med kunskap om vilken bild som förmedlas av de bilderböcker alla dessa aktörer är med att sprida, vilket åtminstone bibliotekarierna som spelar en stor roll i den slutgiltiga förmedlingen bör ha en inblick i ett som litteraturen påverkar barnens könsrolluppfattningar.

1.2 Syfte och frågeställningar


För att förtydliga det hela något är mitt huvudsyfte med denna studie inte att undersöka om eller hur bra samhälle och litteratur stämmer överens i fråga om jämställdhet. Jag utgår istället från att litteratursociologins tanke om att litteraturen speglar samhället stämmer och fokuserar på hur detta yttrar sig i några bilderböcker. Jag kommer därför att ha den förändring mot ett mer jämställt samhälle jag har redogjort för i kapitel 1.1.1 i bakhuvudet, och se om det även i bilderbokens värld har skett en förändring mot mer jämställdhet. Därmed inte sagt att jag helt kommer att utesluta en diskussion kring en eventuell överensstämmelse mellan samhälle och litteratur, bara att mitt fokus kommer att ligga på litteraturen.

Min övergripande frågeställning är: Hur har det svenska samhällets förändring med avseende på jämställdhet under de senaste 25 åren reflekterats i bilderböcker för barn? För 24 Se kapitel 1.1.1.
att kunna besvara denna fråga och därmed uppfylla mitt syfte, kommer jag att försöka ge svar på följande operationaliserande frågeställningar:

- Hur har könsrollerna skildrats i ett antal svenska bilderböcker för barn skrivna i början av 1980-talet med avseende på psykologisk beskrivning, beskrivning av handlingar och beskrivning av relationer?
- Hur har könsrollerna skildrats i ett antal svenska bilderböcker för barn skrivna i början av 2000-talet med avseende på psykologisk beskrivning, beskrivning av handlingar och beskrivning av relationer?
- Går det utifrån urvalet för studien att tala om någon förändring när det gäller framställningen av könsroller i svenska bilderböcker för barn mellan början av 1980-talet och början av 2000-talet, och hur ser den/de i så fall ut?

Termerna *psykologisk beskrivning*, *beskrivning av handlingar* och *beskrivning av relationer* har jag hämtat från Maria Nikolajevas teori om persongestaltning i bilderböcker, och kan ses som viktiga kategorier i en sådan gestaltning. Dessa återkommer jag till i kapitel 3.2.1.

### 1.3 Avgränsningar av studieområdet


I redogörelsen för uppsatsens syfte och frågeställningar (kap. 1.2) skrev jag att jag ska undersöka svenska bilderböcker. Med detta menar jag inte bara att de ska ha svenskans som orinalspråk, utan även att de ska vara skrivna av författare och illustratörer som är födda, uppvuxna och verksamma i Sverige. Denna avgränsning gör jag för att jag ska kunna säga något om hur just *det svenska* samhället speglas i litteraturen. Om författaren eller illustratören lever eller har levat större delen av sitt liv i ett annat land, är det tänkbart att det är samhällsklimatet i detta land som speglas i litteraturen snarare än det svenska.


För det andra ligger 1980-talets början tillräckligt långt bak i tiden för att samhället ska ha genomgått en förändring med avseende på jämställdhet (vilket jag också i kap. 1.1.1 har visat att det har), varför det är möjligt, om än inte nödvändigt, att en förändring har skett även i litteraturen.

**1.4 Uppsatsens disposition**

Efter att jag i det inledande kapitlet har redogjort för uppsatsens syfte och frågeställningar, presenterat, avgränsat och gett en bakgrund till det valda studieområdet samt diskuterat dess relevans för samhället och biblioteks- och informationsvetenskapen, går jag vidare med att i kapitel två placera ämnet i en vetenskaplig kontext. Jag presenterar forskning som bedrivits kring och redogör för litteratur skriven om genus i litteraturen generellt, genus i barnlitteraturen specifikt samt genus i litteraturen inom biblioteks- och informationsvetenskapen.

I kapitel tre redogör jag för de teoretiska utgångspunkter jag bygger min studie på, det vill säga genusteori samt tankar kring hur bilderboken kommunicerar, i synnerhet i fråga om
personskildring. Jag diskuterar även några för uppsatsen centrala begrepp, så att läsaren får en inblick i vilken betydelse jag personligen lägger i dessa termer.


Resultatet av analysen diskuteras i kapitel sex, där jag också drar slutsatser och klart och tydligt besvarar de frågeställningar jag har tangerat i kapitel fem. Även den övergripande frågeställningen besvaras. I detta kapitel resonerar jag också kring studiens metodologiska genomförande och ger förslag till fortsatt forskning.

Uppsatsens innehåll sammanfattas slutligen i kapitel sju.
2 Tidigare forskning och litteraturgenomgång

Enligt Lars Furuland och Johan Svedjedal är forskning inom litteratursociologi tvärvetenskaplig på så sätt att den befinner sig mellan litteraturvetenskapen och en mängd andra discipliner, såsom bokhistoria, socialhistoria och genusstudier. En inriktning mot genusstudier utgör alltså endast en del av den litteratursociologiska forskningen, i vilken min studie av genus i bilderböcker i sin tur utgör en ännu mindre del. För att placera min uppsats i ett forskningssammanhang samt erhålla och bidra med kunskap om för min studie relevanta begrepp, idéer och teorier, kommer jag att redogöra för tidigare forskning ur två aspekter: forskning kring genusskildring i litteraturen som helhet samt forskning kring genusframställning i barnlitteraturen specifikt. Jag kommer att börja med att behandla dessa aspekter oavsett vilken disciplin de tillhör, för att sedan ta upp deras förekomst inom det biblioteks- och informationsvetenskapliga fältet.

Litteraturen har jag funnit genom att titta i litteraturförteckningar i andra verk jag har stött på, genom att bläddra bland böcker direkt i högskolebibliotekets hyllor samt genom att söka i olika databaser. De hyllor jag har uppehållit mig mest vid, är de jag genom sökning i högskolebibliotekets katalog har funnit många relevanta böcker i: hyllorna för könsroller (Ohj), Kvinnofrågor (Ohja) och barn- och ungdomslitteratur (G.092).

Databaserna jag har gjort sökningar i är, förutom högskolebibliotekets katalog, KVINNSAM (kvinno-, mans och genusforskning), LISA (biblioteks- och informationsvetenskap), ERIC (pedagogik, psykologi och utbildning), Nordiskt BDI-index (bibliotek och biblioteksverksamhet i Norden) samt PsychINFO (psykologi, pedagogik, psykiatri och sociologi). Att jag har använt databaser som täcker så pass många olika discipliner, beror på att mitt ämne är tvärvetenskapligt och att jag därmed tror att det kan förstås bättre och bli mer komplett om det influeras av teorier och begrepp även från andra discipliner än biblioteks- och informationsvetenskapen.

Sökorden jag har använt mig av är främst genus, könsroll, jämställdhet, könsstereotyp, barnbok, bilderbok, barnlitteratur, litteratur, bok och barn. Dessa har vidare använts i olika kombinationer, i olika böjningsformer och på både svenska och engelska. Jag har på så sätt försökt att täcka in många aspekter på mitt ämne samt få en geografisk spridning. Då jag personligen kommer att fokusera på svenska förhållanden, har jag inte tagit fasta på särskilt mycket internationell litteratur då denna sällan ger ett svenskt perspektiv på det hela, men jag har ändå funnit det viktigt att läsa den för att få en större förståelse och ett vidare perspektiv kring mitt ämne.

---

25 Furuland & Svedjedal 1997, s. 10.
2.1 Genus i litteraturen

Ulf Boëthius, professor i litteraturvetenskap vid Stockholms Universitet, har gjort en forskningsöversikt över litteraturforskning med könsperspektiv och fokus på ungdomar, även om det inte bara är ungdomslitteratur som behandlas. Han urskiljer fem inriktningar. Den första, könsrollsforskningen, växte fram under 1960-talet, inspirerad av den intensiva könsrollsdebatt som då började föras i samhället, och intresserade sig för hur män och kvinnor skildrades i litteraturen. Det var texternas innehåll som stod i fokus, inte den språkliga utformningen eller hur läsarna tog till sig dem.26 Ett exempel på en sådan studie är sociologen Rita Liljeströms Könsrollen i ungdomsböcker och massmedia från 1966, i vilken könsroller i 20 av de bland ungdomar då mest populära böckerna analyserades med slutsatsen att det i böckerna fanns gott om traditionella könsroller och ont om alternativa rollförebilder.27

I slutet av 1960-talet började en ny inriktning att växa fram, nämligen den könsorienterade ideologikritiken. Här stod det ekonomiska förtrycket i fokus, och forskarna byggde sina analyser på en tanke om att både kapitalism och sexism måste bekämpas för att indoktrineringen av könsroller skulle upphöra. Vissa gick så långt som att säga att könsförtrycket skulle upphöra om bara kapitalismen tog slut. Även här stod texterna i centrum, och läsarna fick ytterst liten plats i forskningen.


På 1980-talet uppstod den femte och sista av de av Boëthius nämnda forskningsinriktningarna, genusanalysen. Forskarna försökte undersöka hur manligt och kvinnligt samt relationerna mellan dem var konstruerade.28 Precis som i könsrollsforskningen undersökte man alltså hur män och kvinnor skildrades i litteraturen, men Boëthius påpekar även en stor skillnad: litteraturen började nu utifrån både innehåll och form betraktas som språkliga diskurser och forskningen riktades mot att jämföra det sätt på vilket kategorierna manligt och kvinnligt i en viss diskurs konstruerades i verken, vilken innebörde de gavs och hur de samspelede med varandra, med hur detta gjordes i andra diskurser. Fokus hade vidare gått från att ligga på kvinnliga författare till att även inkludera män och manligt skrivande, och inte bara den traditionella uppdelningen mellan män och kvinnor undersökt, utan även homosexualitet.29

27 Liljeström 1966, passim.
28 Boëthius 1991, s. 183-204.
29 Boëthius 1991, s. 203f.
De fem inriktningar i litteraturforskning med könsperspektiv som Boëthius tar upp visar att det går att forska om genus i litteraturen på flera olika sätt. Det är möjligt att fokusera på genusskildring i litteraturen, genus i förhållande till författarna och deras sätt att skriva eller genus i samband med läsarna och deras reception av litteraturen. Min uppsats rör genusskildring och fokuserar inte på vare sig författare eller läsare. Då jag i första hand inte heller kommer att undersöka varken ekonomiska aspekter av förtryck eller hur manligt respektive kvinnligt konstrueras beroende på diskurs, utan istället fokusera på textens innehållsmässiga genusgestaltning, hamnar min studie inom könsrollsforskningens fält. Vissa skulle dock invända mot denna placering genom att påstå att jag, då jag även är ute efter att undersöka relationer, rör mig inom genusanalysen. Även om det är sant att jag vill undersöka relationer och att detta är förenligt med genusanalysen, ser jag dock en starkare koppling till könsrollsforskningen. Detta beror främst på att jag inte är ute efter att undersöka hur manligt och kvinnligt samt relationerna dem emellan konstrueras i en specifik diskurs i jämförelse med andra diskurser, utan hur könsrollerna beskrivs oavsett diskurs. Dessutom anser jag inte att könsrollsforskningen utesluter relationsstudier. Eftersom fokus ligger på innehållet i litteraturen, på hur män och kvinnor skildras, ser jag i flera tänkbara fall rentav problem med att bortse från relationer mellan könen. Anta att män och kvinnor i en text ställs i motsättning till varandra genom att mannen är modig och räddar en prinsessa från en drake och kvinnan är feg och inte skulle klara sig utan riddarens hjälp. Går det att i detta fall bortse från att det finns en relation mellan och kvinnan emellan och ändå ge en heltäckande bild av hur män och kvinnor skildras?

Jag vill slutligen påpeka att jag, bara för att jag tillskriver min uppsats en placering inom ett av de av Boëthius kommenterade forskningsinriktningarna, inte anser att Boëthius översikt är komplett. Det förekommer litteraturforskning med könsperspektiv som fokuserar på helt andra aspekter än ovan nämnda. Exempelvis finns det gott om forskning kring hur barn påverkas av genusmönster i litteraturen, ett forskningsområde som fanns även då Boëthius skrev sin text. Jag hoppas ändå att ovanstående forskningsöversikt skapar förståelse kring den breda litteraturforskning med genusperspektiv har och gör det möjligt att se var i detta breda fält mitt uppsatsämne passar in.

2.2 Genus i barnlitteraturen

På 1970-talet skrevs en mängd böcker om könsroller i barnlitteraturen, och som ovan nämnt var dessa centrerade kring innehållet i litteraturen med avseende på hur män och kvinnor gestaltas. En sådan bok är litteraturforskaren Ying Toijer-Nilssons *Berättelser för fria barn* (1978), som undersöker hur könsrolldebatten i olika faser har påverkat författarna av skönlitteratur på svenska för barn. Resultatet blir att barnlitteraturen har följt debattens utveckling, och att många av de böcker som kritiserar de traditionella könsrollerna eller försökt bidra med alternativa, har blivit populära. Dessa böcker, vilka har kallats berättelser för fria barn tack vare deras försök att bidra med en ny och okonventionell människosyn, har dock inte lyckats implementera de nya jämställdhetstankarna fullt ut. De behandlar bara
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30 Paterson & Lach 1990, passim.
vissa ämnen och framställer fortfarande den kvinnliga könsrollen som begränsad till känslomässiga relationer, varför Toijer-Nilsson vill se en större bredd i både ämnesval och handling. Detta tror hon vidare krävs för att litteraturen ska upphöstra barnen till människor, inte män och kvinnor.


Båda Toijer-Nilssons studier är relevanta för mig då de, precis som jag i denna uppsats, fokuserar på förändring av könsrollsskildring i barnlitteratur kopplad till samhället utanför, dock utifrån en längre och tidigare period än jag har valt att undersöka. Toijer-Nilsson bidrar således med ett tidsperspektiv som jag annars skulle utelämna, och jag ser min studie som ett tidsmässigt komplement till Toijer-Nilssons.

Nyss nämnda texter är goda exempel på könsrollsforskning, men även i genusanalyser har forskare fokuserat på barnlitteratur. Lena Kåreland, professor i svenska med inriktning mot didaktik och litteraturvetenskaplig ämnesteor, har till exempel jämfört genusmönster i två bilderböcker utifrån en förskolekontext. Hon har sett både till böckernas innehåll, det vill säga vad texten säger och bilderna föreställer, och form, alltså färgval, och kommit fram till att de skillnader som görs mellan pojkar och flickor i förskolan även görs mellan kön en i de två bilderböckerna. Exempel på sådana skillnader är att pojkar uppmuntras till att ta plats och flickor till att akta sig och att flickor ses som hjälpröknar och pojkar som rebeller. Kåreland diskuterar även det faktum att kritiker gång på gång påpekar att manliga huvudkaraktärer dominerar i litteraturen för små barn och att de flickor som ändå är huvudkaraktärer inte alltid skildras som handlingskraftiga och energiska, och menar att dessa aspekter inte är de enda som är intressanta att studera i en genusanalyse. Det är även givande att se till i vilken mån det går att finna exempel på normbrott och överskridande av genusnormerna.

Kårelands studie är begränsad till endast två böcker, varför det inte går att dra giltiga generella slutsatser, men utför hennes urval reflekteras förskolans verklighet i bilderböckerna. Speglingsteorin verkar således gälla även här. Det som är mest intressant med Kårelands text är emellertid att hon lyfter fram vitken av att uppmärksamma andra och

32 Toijer-Nilsson 1985, passim.
33 Kåreland 2003, passim.
kanske mindre tecken på normbrott och överskridande av genusnormer än de aspekter kritiker diskuterar. Denna tanke kommer jag att bära med mig när jag genomför min analys, då jag anser att den gör det möjligt för mig att vara mer öppen i mina tolkningar än en fokusering på ett eller några få perspektiv skulle göra.


I *Barnbokens bygklossar* skriver Nikolajeva om manliga och kvinnliga stereotypa egenskaper, och presenterar ett schema över dessa som visar att pojkar i barnlitteraturen ofta ses som starka, våldsamma och aktiva, medan flickor framställs som vackra, aggressionshämmade och passiva. Detta schema har såväl fördelar som brister, vilket jag återkommer till senare i uppsatsen.

Toijer-Nilsson, Kåreland och Nikolajeva håller sig alla ganska generella i sina analyser i det avseendet att de inte specialiserar sig på särskilda aspekter i genusgestaltningen. De undersöker det de valda böckerna än behandlar, vilket kan vara alltifrån modersroller till revolter, och har inte som syfte att undersöka hur specifika frågor framställs. Mycket av den forskning som görs kring genus och barnlitteratur, är dock mer specialiserad. Exempelvis har David A. Anderson och Mykol Hamilton fokuserat på fadersgestaltning i de mest framstående bilderböckerna i USA, medan Penelope Fleming-Fido har undersökt genus i brittiska skolberättelser från 1900-talet. Jag själv kommer att rikta in mig på persongestaltning i litteraturens innehåll, varför jag anlägger ett visst perspektiv på min studie. Jag kommer däremot att hålla mig relativt generell vad gäller specifika frågor. Jag är ute efter att analysera bilderböcker oavsett om de handlar om skola, kärlek eller äventyr,
och kommer att undersöka hur karaktärernas psykologi, handlingar och relationer beskrivs utan att fokusera på fäder, skolfröknar eller kvinnliga huvudkaraktärer.

2.3 Magisteruppsatser om genus i litteraturen


Bilderböcker har studerats av Linda Magnusson, som i sin uppsats Skall barnbiblioteken påverka mönster i samhället? bland annat diskuterar fadersrepresentationen i samtida svenska bilderböcker. Hon använder sig av Maria Nikolajevas tankar kring hur personer kan beskrivas i bilderböcker, och undersöker utfifrån dessa hur fäder i litteraturen ser ut, vilka egenskaper de har, vad de gör och hur de förhåller sig till sina barn och barnens mor, men också hur ofta fäder överhuvudtaget förekommer, om de motsvarar en stereotyp mansroll och hur text och bild förhåller sig till varandra. Resultatet visar att fäderna uppvisar ett antal stereotypa drag såsom att de mer sällan än mammorna är närvarande i hemmet och att de har rollen av underhållare och pajas, men att de ändå inte är rakt igenom stereotypt skildrade.


---

39 Se inledningen till kapitel 2 eller Furuland & Svedjedal 1997, s. 10.
40 Höglund 2000, s. 5.
41 För en mer utförlig redogörelse av detta, se kapitel 3.2.1 eller Nikolajeva 2000, s. 139-146.
42 Magnusson 2003, passim.
tankar kring isärhållande fram till att det i böcker från båda tidsperioderna finns en tydlig mansbild i romanerna. Kvinnorna framstår inte bara som mer otydbara, utan skildras även som det svagare könet.


---

43 Isärhållande innebär kortfattat att mannen och kvinnan ses som motsatser. För en mer utförlig redogörelse, se kapitel 3.1 eller Hirdman 2001, s. 35-66.

44 Bjarnehall & Godenäs 2005, passim.
3 Teoretiska utgångspunkter


3.1 Könsroll, genus och isärhållande


45 Hirdman 2001, s. 11-16.
användning av genusbegreppet således är oundvikligt, och för det andra eftersom jag har tillskrivit min studie en placering inom könsrollsforskningen snarare än genusanalysen, en koppling jag genom min begreppsanvändning vill förtydliga. En användning av enbart genusbegreppet skulle nämligen antyda att jag befinner mig inom genusanalySENS fält, vilket som framgår i kapitel 2.1 inte är fallet.

Jag vill påpeka att jag genom detta likställande inte menar att skillnaderna mellan begreppen är oviktiga. Snarare är det tvärtom, då genusbegreppet som nämnt i inledningen till detta delkapitel kom till på grund av brister i könsrollsbegreppet. Det jag gör genom mitt likställande är istället att ge könsrollsbegreppet en ny betydelse som eliminerar de brister det traditionella könsrollsbegreppet har (bortsett från att det kan kännas urvattnat, något jag inte finner vara en så för min studie allvarlig brist att begreppet inte kan användas). På så sätt kan jag använda mig av alla de fördelar genusbegreppet besitter gentemot könsrollsbegreppet utan att förlora kopplingen till könsrollsforskningen, vilket jag tror kan vara fruktansamt och klargörande för min uppsats och dess placering i ett större forskningsområde. Jag vill dock lyfta fram att jag är medveten om att detta val påverkar min studie. Om jag endast skulle använda mig av könsrollsbegreppet skulle jag inte kunna använda mig av Hirdmans tankar kring genus på det sätt jag avser att göra, vilket i sin tur skulle påverka studiens resultat. Att endast använda mig av genusbegreppet är däremot inte heller att förespråka, då detta skulle skapa förvirring kring min studies placering i ett större forskningsområde. Att lägga genusbegreppets betydelse i båda begreppen gör det möjligt att undkomma båda dessa problem, varför jag finner denna begreppsanvändning mest givande.

När jag nu har redogjort för min användning av begreppen, vill jag redogöra för min tolkning av hur Hirdman närmare bestämmer sig på genus (och hur jag ser på genus och könsroller); vad det är och hur det uppkommer etcetera. Hirdman menar att vi redan från spådbarnsåldern socialiseras in i ett mönster av föränderliga föreställningar kring vad man och kvinna är med avseende på hur män och kvinnor ska vara mot varandra i arbetet, kärleken, språket, den yttre formen (kläder, hårlängd m.m.) och så vidare. Dessa konkreta föreställningar kallas genuskontrakt, och har alltid en viss grund i, men är inte desamma som, den biologiska skillnaden. Föreställningarna ger vidare, tillsammans med olika processer och fenomen, upphov till strukturer, och genus kan sägas ordnas in en struktur av kön, ett genussystem. Detta system bygger på två aspekter: dels att män och kvinnor hålls isär (d.v.s. behandlas som två motpoler), och dels att mannen i detta isärhållande utgör normen för det normala och allmängiltiga.46 När någon gör ett uttalande om kvinnor, gör personen i fråga detta utifrån en jämförelse med mannen. Det är mannen som betraktas som människa, som normal, medan kvinnan är motsycket till detta, en varelse som på ett eller annat sätt tvingas förhålla sig till och anpassa sig efter mannen.47

Hirdman menar vidare att på samma sätt som mannen och kvinnan ses som motsatser, delas faktorer såsom liv/död, kraft/svaghet och ande/materia upp i dikotomier. Den aspekt
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46 Hirdman 1997, s. 404-408.
47 Hirdman 2001, s. 35-64.
(egenskap, förhållande etc.) som i samhället betraktas som mest eftersträvansvärd härleds till mannen, den motsatta till kvinnan.\textsuperscript{48}


Maria Nikolajeva, professor i litteraturvetenskap vid Stockholms Universitet och docent i barnlitteraturforskning vid Åbo Akademi, har i ett av sina många publicerade verk utgått från Hirdmans dikotomitänkande. Efter att ha analyserat innehållet i ett antal svenska och översatta kanoniserade barnböcker, har hon konstruerat följande schema för egenskaper som betraktas som stereotyp manliga respektive kvinnliga:\textsuperscript{50}

<table>
<thead>
<tr>
<th>Män/pojkar</th>
<th>Kvinnor/flickor</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>starka</td>
<td>vackra</td>
</tr>
<tr>
<td>våldsamma</td>
<td>aggressionshåmmade</td>
</tr>
<tr>
<td>känslokalla, hårda</td>
<td>emotionella, milda</td>
</tr>
<tr>
<td>aggressiva</td>
<td>lydiga</td>
</tr>
<tr>
<td>tävlande</td>
<td>självupphoppfrände</td>
</tr>
<tr>
<td>rovgiriga</td>
<td>omtänsamma, omsorgsfulla</td>
</tr>
<tr>
<td>skyddande</td>
<td>sårbara</td>
</tr>
<tr>
<td>självstängda</td>
<td>beroende</td>
</tr>
<tr>
<td>aktiva</td>
<td>passiva</td>
</tr>
<tr>
<td>analyserande</td>
<td>syntetiserande</td>
</tr>
<tr>
<td>tänker kvantitativ</td>
<td>tänker kvalitativ</td>
</tr>
<tr>
<td>rationella</td>
<td>intuitiva</td>
</tr>
<tr>
<td>och så vidare</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Detta schema ska inte ses som fullständigt. Det är omöjligt att ta upp \textit{alla} tänkbara egenskaper i ett liknande schema, dels för att schemat då skulle bli ogripbart stort, dels då olika människor har olika syn på vilka egenskaper det finns. Exempelvis finns inte egenskapen hjältemodig med, en egenskap jag personligen skulle se som en stereotyp manlig egenskap då jag kan erinra mig ett stort antal folksagor där prinsar eller riddare är hjältemodiga och räddar prinsessor från drakar och andra farligheter men ytterst få där kvinnor lyfts fram som de hjältemodiga. Visserligen finns det exempel på barnböcker med

\textsuperscript{48} Hirdman 2001, s. 35-64.
\textsuperscript{49} Hirdman 1997, s. 415ff.
\textsuperscript{50} Nikolajeva 2004, s. 129.
kvinnliga hjältar, exempelvis Per Gustavssons *Så gör prinsessor* som jag nämnde i inledningen, men det verkar vara män som står för de flesta hjältemodiga insatserna. Det är dock möjligt att koppla ihop hjältemod med någon av de egenskaper schemat nämner, till exempel ”aktiv”, ”skyddande” eller kanske ”tävlande”. Nikolajevas schema ska därför inte ses som en slutgiltig uppdelning mellan typiskt manliga och kvinnliga egenskaper, utan som en struktur och ett exempel att utgå från.

Nikolajevas schema är vidare ganska onyanserat. Det visar upp en uppdelning av manliga och kvinnliga egenskaper utan att ta hänsyn till att motsvarigheten till en manlig egenskap kan vara en helt annan än den schemat nämner och vice versa. Exempelvis behöver motsvarigheten till den kvinnliga egenskapen lydig inte vara aggressiv, utan skulle även kunna vara kort och gott olydig.

Varför har jag då, trots identifierade brister, valt att använda just detta schema? Jo, för att jag ville komplettera den generella genusteorin med en genusteorin inriktad mot personskildring i barnlitteraturen, något Nikolajevas teori är ensam om. Det finns helt enkelt ingen annan teori om manliga/kvinnliga egenskaper i barnlitteraturen att utgå från, och då jag på grund av min studies fokus värdesätter inriktningen mot just detta högt har jag valt bort eventuella teorier om könsroller i litteraturen generellt. Jag vill dock påpeka att min användning av schemat inte bevisar riktigheten i Nikolajevas teori, utan att jag istället genom studien kommer att förhålla mig kritiskt till den.

Jag skrev i inledningen till detta kapitel att jag, för att kunna uppfylla mitt syfte med denna uppsats, behöver en teori ur vilken jag kan finna måttstockar över vad som ska ha förändrats i texterna för att en liknande förändring ska ha skett där som i samhället utanför. Jag anser att Hirdmans tankar kring isärhållande och mannen som norm samt Nikolajevas schema över stereotypt manliga och kvinnliga egenskaper med hänsyn till den kritik jag har redogjort för ger mig dessa måttstockar. En icke jämställd personskildring borde kännetecknas av tydliga uppdelningar av detta slag där de manliga egenskaperna står för det eftersträvansvärda, medan en mer jämställd text borde ta mindre hänsyn till mannen som norm och låta män och kvinnor ha såväl stereotypt manliga som stereotypt kvinnliga egenskaper, alltså överskrida genusnormerna.

3.2 Bilderboken och dess kommunikationsform

Enligt bilderboks forskaren Ulla Rhedin är en bilderbok ”en bok av begränsat omfång som i skönlitterärt syfte vill berätta en historia genom en kombination av text och bilder, så att det förekommer minst en bild per uppslag”.

Kristin Hallberg och Boel Westin har en liknande definition, men är noga med att även understryka att texten i en bilderbok är skriven *med tanke* på en parallell bildgestaltning och
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51 Gustavsson 2003.
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vice versa. Bilderbokens helhet får först när ord och bild möts.\textsuperscript{53} För att visa detta tydligt, att text och bild inte är åtskiljbara, har Hallberg myntat begreppet \textit{ikonotext}. Hon menar att "bilderbokens 'egentliga text' är interaktionen mellan dess båda semiotiska system. Dvs. det är först i läsarsituationen när den implicerade interaktionen bild/text förverkligas som 'bilderbokstexten' blir en realitet".\textsuperscript{54} Denna sista del i definitionen, att det är först när interaktionen bild/text i själva läsögonblicket förverkligas som ikonotexten blir en realitet, vill jag lyfta fram ytterligare. Som jag tolkar det menar Hallberg med detta att ikonotexten är något mer än bara text plus bild, att den som helhet har ett \textit{mervärde}. I alla fall är det så jag i denna uppsats kommer att använda begreppet. Jag anser att det inte enbart går att se till att texten säger x och att bilden visar y, och därav dra slutsatsen att ikonotexten säger x plus y. Istället menar jag att ikonotexten säger xy. Vad menar jag då med detta? För att förklara vill jag göra en jämförelse med böcker där texten har försats med bilder. Här står texten i fokus och bilderna är inte särskilt viktiga för innehållet. Text och bild i en sådan bok har inte syftet att \textit{tillsammans} sprida ett budskap,\textsuperscript{55} utan är ett exempel på ett x plus y-förhållande. En bilderbok består däremot av en uppsättning väl sammansatta och interagerande ord och bilder, där den ena beståndsdelen inte skulle kunna föra fram sitt budskap utan den andra. En bilderbok kan därför benämnas xy, det är en mer komplex sorts helhet än x plus y.

Mer konkret om hur text och bild samverkar i bilderböcker för att få fram ett budskap, har bland annat Maria Nikolajeva skrivit om. Hon menar att en bilderbok kan vara:

- \textit{Symmetrisk}: ord och bild ger två parallella berättelser som i stort sett säger samma sak.
- \textit{Kompletterande}: ord och bild kompletterar varandras otillräckligheter. Exempelvis kan bilden inte visa personnamn, vilket texten kan, och texter lämnar ofta åt bilden att beskriva miljöer.
- \textit{Expanderande}: texten kan inte förstås utan bilderna. Exempelvis blir det omöjligt att förstå en text av typen "Oj, oj, vad hände nu då? Först det här - och sen det här!"\textsuperscript{56} utan bilder som visar det.
- \textit{Motstridig}: kontrapunkten övergår till konflikt och ord och bild stämmer inte med varandra, vilket skapar förvirring.\textsuperscript{57} Ett enkelt exempel på detta skulle kunna vara att texten säger: "Här kommer en hund" och bilden visar en boll.

Jag kommer inte att använda dessa kategorier i min analys mer än att ha dem i bakhuvudet när jag läser och analyserar bilderböcker. Anledningen till att jag presenterade dem här är istället för att visa hur komplexa bilderböcker egentligen är och för att skapa en

\textsuperscript{53} Hallberg & Westin 1985, s. 8.
\textsuperscript{54} Hallberg 1982, s. 165.
\textsuperscript{55} Nikolajeva 2000, s. 17f.
\textsuperscript{56} Citatet är hämtat från Rey 1975, [s. 11].
\textsuperscript{57} Nikolajeva 2000, s. 21-38.
medvetenhet kring att text och bild kan kombineras på olika sätt, att alla bilderböcker inte är hopsatta på samma sätt.

Jag vill understryka att det i definitionen för bilderbok inte ligger att de är riktade till barn, även om detta oftast är fallet. Exempelvis talar tre av de fyra författare/författarkonstellationer jag nämnt i detta delkapitel om bilderboken som enbart en barnbok, trots att detta inte ingår i deras definitioner.58 Då jag i denna uppsats emellertid är ute efter att analysera bilderböcker just för barn, kommer även jag händanefter att i begreppet bilderböcker lägga in barnaspekten.

Jag vill också påpeka att bilderböcker inte är en och samma genre inom barnlitteraturen, utan täcker allt från ABC-böcker och illustrerade sagor till fabler och historiska berättelser.59 Jag kommer i denna uppsats emellertid inte att skilja särskilt mycket på olika genrer, då jag inte är ute efter att undersöka framställningen av män respektive kvinnor genrespecifikt utan istället mer generellt.

3.2.1 Personskildring i bilderböcker

Text och bild kan, som framgår i delkapitel 3.2, samverka på flera olika sätt. Då jag i min uppsats har för avsikt att fokusera på hur pojkar/män respektive flickor/kvinnor framställs i bilderböcker, räcker det dock inte med en insikt om att saker och ting kan skildras på olika sätt. Jag behöver också ett verktyg för att kunna uttala mig om hur just personer skildras. Detta finner jag i Nikolajevas tankar kring personskildring i bilderböcker, vilka jag redogör för i detta delkapitel.

Nikolajeva menar att såväl huvud- som bikaraktärer i bilderböcker skildras med en flexibel blandning av ord och bild. För vissa beskrivningar lämpar sig bilder bäst, för andra kan text vara bättre. Vissa fungerar bra med både och. Hon lyfter fram följande kategorior som viktiga i persongestaltningen:

- **Yttre beskrivning**; utseende, likhet/olikhet med andra etcetera. Detta visas oftast via bilder.
- **Psykologisk beskrivning**; känslor, attityder, egenskaper med mera. Bilder kan visserligen skildra enkla känslor och attityder som glädje, genom att förse karaktären med vissa ansiktsuttryck och dylikt, men mer komplexa känslor och egenskaper såsom tapperhet skildras bäst genom ord.
- **Beskrivning av handlingar**; vad karaktärer gör, hur de reagerar på saker och ting och så vidare. Detta kan skildras med både text och bild. Orden och bilderna kan komplettera varandras utelämnanden eller rentav motverka varandra på ett sätt som skapar ironi, alltså vara kontrapunktiska.
- **Beskrivning av relationer**; vilka psykologiska relationer, maktpositioner etcetera det finns mellan olika karaktärer. Konkreta relationer, såsom att den ena karaktären är mor och den andra hennes son, måste texten beskriva, men relationer som anknyter till makt
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59 Nikolajeva 2000, s. 48.
och betydelsefullhet för berättelsen kan bilder beskriva bra. Detta görs ofta genom att en person placeras högt upp på uppslaget eller framställs som stor medan en annan placeras långt ner eller är liten.60

Den första kategorin, yttre beskrivning, kommer jag inte att använda mig av i min studie då jag finner de övriga tre betydligt mer givande och en undersökning av alla fyra skulle bli alltför omfattande. Kategorin står istället enbart förklarad här för att det ska framgå att karaktärer även skildras utifrån yttre aspekter och att det är genom ett personligt val jag inte kommer att ta fasta på den.


Begreppet maktpositioner är något mer komplicerat. För att kunna definiera det, måste jag först redogöra för termen makt. Detta begrepp har många betydelse beroende på vem som använder det, exempelvis definierar sociologen, filosofen och nationalekonomen Max Weber det som möjligheten att en aktör i en social relation kan få sin vilja igenom trots motstånd, som en persons dominans över en annan61 medan filosofen Hannah Arendt menar att makt aldrig är en individuell egenskap utan något som hör till en grupp och slutar existera när den gruppen upphör. Exempelvis menar vi, när vi säger att någon har makt, att denna person är bemyndigad att handla i en grupps namn.62 Sociologen Talcott Parsons ser istället makt som en resurs inom det politiska systemet som gör det möjligt att effektivt uppnå kollektiva mål.63 Begreppet har också kopplats till genus, bland annat av Yvonne Hirdman som menar att den manliga friheten har uppmuntrats medan den kvinnliga har förtryckts av barnafödande, lagstiftning och traditioner. Kvinnan har uppmuntrats till att förhålla sig till mannen, leva i symbios med honom, varför hon har hamnat i ett maktunderlag gentemot mannen och samhället i stort.64

I min analys av personestaltning i bilderböcker är jag ute efter att se hur en karaktär utifrån ett maktperspektiv är relaterad till en annan, alltså om en person har makt över en annan. Jag vill också koppla detta till genus, alltså om en person har makt över en annan på

60 Nikolajeva 2000, s. 139-146.
61 Weber 1978, s. 53.
62 Arendt 1986, s. 64.
63 Parsons 1986, s. 101-111.
64 Hirdman 1997, s. 410.

Jag vill poängtera att jag, bara för att jag bygger min användning av maktbegreppet på en gruppaspekt, inte menar att makt inte kan yttra sig även i relationer mellan enstaka individer. Snarare kommer de maktrelationer jag eventuellt stöter på i de bilderböcker jag ska analysera att yttra sig i ett förhållande mellan två, eller kanske i vissa fall flera, specifica karaktärer. Kanske kommer jag överhuvudtaget inte att kunna uttyda vilken grupp makten i en viss situation och relation är kopplat till, utan helt tvingas bortse från denna aspekt. Vem som har makt eller inte kommer jag att uttyda genom att se till hur vissa karaktärer förhåller sig till andra i både text och bild: vem som bestämmer över vem, vem som kan få vem att göra vad och dylikt – helt enkelt vem som på olika plan har övertaget. Min analys kommer sålunda att kretsa kring individer, även om jag är medveten om att makt ofta är kopplat till grupper.

3.3 Centrala begrepp

Vid sidan av de teoretiska utgångspunkter och definitioner jag redogjort för ovan, finns det ytterligare ett par begrepp som kommer att bli centrala i analysen av och diskussionen kring genus i bilderböcker. Dessa redogör jag kort för nedan.

3.3.1 Huvudkaraktär


3.3.2 Bikaraktär

Bikaraktärer eller bipersoner är de personer som finns i en bok som inte är huvudkaraktärer. Dessa kan delas upp i tre undergrupper: motspelare (de som är väsentliga för handlingen), sidofigurer (de som används för att belysa en viss aspekt av handlingen, för att skapa kontrast eller för att variera boken, t.ex. en dagisfröken) och bakgrundsfigurer (de som åker in och ut i handlingen och bidrar till miljön snarare än handlingen, t.ex. polis eller brevbärare).66 I min analys kommer jag att med bikaraktär mena alla dessa undergrupper, men jag kommer att fokusera på motspelarna och i viss mån även sidofigurerna, då det är dessa jag av rent informationsmässiga skäl kommer att kunna uttala mig utförligast om.

---

65 Nikolajeva 2004, s. 92-99.
66 Nikolajeva 2004, s. 100f.
4 Metod och material

4.1 Metod

4.1.1 Kvalitativ forskning och textanalys

Den samhällsvetenskapliga kvalitativa forskningen sysslar, till skillnad mot den kvantitativa, med att försöka beskriva och förstå fenomen i den sociala världen. Den handlar inte om att kvantifiera och försöka ge allmängiltiga svar, utan istället om att gå på djupet och förklara specifika fenomens innebörd eller mening.\(^\text{67}\) Min studie av genus i bilderböcker är just en sådan ansats. Eftersom bilderböcker innehåller både text och bild, är de speciella att analysera. För att kunna göra en noggrann och giltig analys av dessa, för att kunna gå på djupet, måste jag därför begränsa mig i antal. Jag kommer därmed inte att kunna ge en generell bild av hur könsroller skildras i bilderböcker, utan endast säga hur könsroller skildras i ett antal specifika böcker, hur de kan skildras i litteraturen.


4.1.1.1 Hermeneutik och min egen tolkningsbakgrund

Enligt Göran Bergström och Kristina Boréus finns det många sätt att göra textanalyser på. Oavsett vilken inriktning som används måste dock en eller flera texter tolkas, varför textanalys är nära förknippad med hermeneutiken (läran om läsning och tolkning).\(^\text{68}\) Jag kommer därför att inleda detta delkapitel med att redogöra för vad hermeneutiken innebär, för att sedan diskutera en för min uppsats central aspekt i denna lära: min tolkningsbakgrund.

Enligt Göran Wallén bygger hermeneutiken på fyra huvudpunkter:

- Den handlar om tolkning av innebönder i texter, upplevelser med mera.

\(^{67}\) Widerberg 2002, s. 15.

\(^{68}\) Bergström & Boréus 2000, s. 19-26.
• Tolkarens förståelse, det vill säga vilka tidigare erfarenheter och förväntningar tolkaren har, är en central aspekt.
• Vid tolkandet växlar tolkaren mellan del- och helhetsperspektiv. Varje nytt avsnitt som läses kan bidra till ett nytt sätt att förstå det redan lästa.
• Tolkningarna måste ske i förhållande till den kontext i vilken en text eller dylikt har tillkommit, i vilken läsaren befinner sig och så vidare.69

Även om alla dessa aspekter är relevanta för min studie, ser jag den andra punkten som viktigast att utveckla då det är denna som kan tänkas påverka min studie mest i en eller annan riktning. Innan jag gör detta vill jag dock lyfta fram ytterligare en grundläggande aspekt i hermeneutiken, nämligen att det enligt denna skola inte finns några objektiva fakta i humaniora och samhällsvetenskap.70 Fokus ligger istället på tolkningens betydelse och roll i kunskapsproduktionen, och forskaren bidrar till kunskap genom att tolka fenomen utifrån sin förståelse och sina förväntningar. Ju tydligare han/hon redogör för dessa antaganden, desto mer tillförlitlig blir den producerade kunskapen.71 Det går alltså inte, ur ett hermeneutiskt perspektiv, att erhålla kunskap om objektiva fenomen, men det går att ge så sakliga och utförliga skäl som möjligt till att det undersökta fenomenet för forskaren framstår på ett visst sätt. Det är detta jag gör anspråk på att göra med min studie. Jag kommer inte att kunna bidra med kunskap om att könsrollerna rent objektivt framställs på ett visst sätt, men jag kan förklara varför och tydligt argumentera för att de för mig framstår på ett visst sätt.

Min förståelse och mina personliga förväntningar ligger alltså till grund för min tolkning. Jag vill därför öka förståelsen för mina kommande tolkningar genom att kort redogöra för min bakgrund. Jag kallar mig feminist och är inte bara av åsikten att det finns sociala skillnader mellan män och kvinnor, utan försöker också bekämpa dem. Detta kan resultera i att jag i min analys försöker finna faktorer som stärker min bild av de sociala skillnaderna och därmed letar efter särskilda fenomen. Det kan också leda till att jag, om jag stöter på en bok som sticker ut från de andra i sin skildring av könsroller, tolkar denna som ett försök till att bekämpa genussystemen trots att den kanske inte alls är det, och därför höjer den till skyarna. Det finns dock andra, fullt så goda, tolkningar av böcker av detta slag. Exempelvis kan huvudkaraktärer enligt Nikolajeva vara genussystemen, vilket innebär att det är det faktum att karaktärerna är barn som är viktiga, inte att de är flickor eller pojkar.72 En skildring som jag tolkar som ett försök till att förändra genussystemen kan således lika gärna vara en framställning av ett barn i förhållande till dess föräldrar.

Då jag är medveten om denna subjektivitet i tolkningen och de konsekvenser den kan få, kan jag försöka att tona ned den, men då jag har vissa erfarenheter och förväntningar i bagaget som jag inte helt utan vidare kan ignorera är detta inte helt lätt. Nyss genomförda redogörelse för min tolkningsbakgrund är därför betydelsefull. Den kan dels hjälpa läsaren att förstå mot vilken bakgrund jag gör mina tolkningar, och dels få mig själv att inse vikten

---

69 Wallén 1996, s. 33f.
70 Hansson 2005, s. 105.
72 Se kapitel 2.2 eller Nikolajeva 2000, s. 165-167.
av att noggrant tänka igenom och reflektera över dem. På så sätt kan min studie få en större reliabilitet.

4.1.2 Mitt tillvägagångssätt

För att besvara mina frågeställningar kommer jag som sagt att använda mig av textanalys, men då denna typ av metod kan vara utformad på många olika sätt kommer jag i detta delkapitel att redogöra för min användning av den.

Först av allt vill jag påpeka att jag kommer att analysera *innehållet* i de valda böckerna. Jag kommer således inte att göra en analys av hur böckerna rent formmässigt är uppbyggda, och inte heller av hur läsaren tolkar dem. Denna innehållsmässiga analys är vidare inriktad på persongestaltning; hur pojkar/män respektive flickor/kvinnor framställs. Här kommer jag att ta fasta på de tre aspekter jag i kapitel 3.2.1 har redogjort för: *psykologisk beskrivning, beskrivning av handlingar* och *beskrivning av relationer*, aspekter som även ingår i mina frågeställningar. För att komma åt dessa indikatorer i de böcker jag läser, tänker jag försöka besvara följande frågor genom att se till både text och bilder:

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Huvudkaraktären</th>
<th>Bikaraktärerna</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>Psykologisk beskrivning</strong></td>
<td>Vilka egenskaper, känslor, och attityder har han/hon?</td>
<td>Vilka egenskaper, känslor och attityder har män respektive kvinnor?</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beskrivning av handlingar</strong></td>
<td>Hur handlar han/hon, vad gör han/hon?</td>
<td>Hur handlar/vad gör män respektive kvinnor?</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Beskrivning av relationer</strong></td>
<td>Vilka psykologiska- och maktrelationer finns mellan huvudkaraktären och bikaraktärerna, såtillvida dessa är av olika biologiska kön?</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

För att kunna besvara dessa frågor utifrån både text och bild kommer jag att ha Nikolajevas tankar kring hur bilderboken kommunicerar och då i synnerhet hur ovanstående kategorier gestaltas73 i bakhuvudet. För att kunna säga något om hur könsrollerna skildras i de böcker jag läser, och inte behöva stanna vid hur de olika karaktärerna mer allmänt gestalats, kommer jag att försöka besvara dessa frågor utifrån Hirdmans teori om isärhållande och mannen som norm samt Nikolajevas schema över stereotypt manliga och kvinnliga egenskaper.74 Som påpekats i kapitel 3.1 är Nikolajevas schema inte fullständigt, varför det är möjligt att jag stöter på egenskaper som inte passar in där. Jag kommer dock att kunna ha schemat som en grund, och om jag exempelvis stöter på egenskapen snäll kan jag tänka mig att den har med ”omtänksam” och ”mild” att göra, vilket enligt schemat är typiskt kvinnliga egenskaper. Kan jag inte genom att växla mellan del- och helhetsperspektiv finna klara samband med någon av Nikolajevas kategorier, får jag ta hjälp av Hirdman och fundera på om det är den funna egenskapen eller dess motsats som betraktas som normen. Anta att egenskapen modig dyker upp. Den skulle kunna föras ihop med någon av egenskaperna

73 Se kapitel 3.2 eller Nikolajeva 2004, s. 21-38 samt 139-146.
74 Se kapitel 3.1 eller Hirdman 2001, s. 35-64 samt Nikolajeva 2004, s. 129.

Jag vill i samband med denna diskussion även poängtera att en egenskap, bara för att den av Nikolajeva placeras i den manliga gruppen, inte nödvändigtvis måste vara eftersträvansvärd. I många fall är exempelvis egenskapen rovgirig mindre eftersträvansvärd än schemats kvinnliga motsvarighet omtänksam, varför det kanske egentligen borde vara rovgirig som är den kvinnliga egenskapen av de två. Egenskapen rovgirig har dock, på grund av att det krävs ett aktivt beteende för att roffa åt sig sakar, klara band till egenskapen aktiv, vilket är en mer eftertraktad egenskap än dess motsvarighet passiv. Utifrån detta perspektiv kan rovgirighet alltså ses som klart manligt. Då Nikolajeva inte gör anspråk på att hålla sig till mannen som norm-tänkandet, utan enbart rada upp ett antal stereotypa manliga och kvinnliga egenskaper, kommer jag ändå att acceptera hennes uppdelning. Eftersom rovgirig enligt henne är en vanligt förekommande egenskap hos manliga karaktärer till skillnad mot hos kvinnliga, är den stereotypt manlig trots att den kanske inte alltid ses som mer eftersträvansvärd än dess kvinnliga motsvarighet.


Vad är det då som gör att mina kopplings mellan egenskaper å ena sidan och män respektive kvinnor å andra inte är rena spekulationer utan teoretiskt grundade? Jag kommer att tolka litteratur, varför det inte går att komma ifrån ett visst mätt av subjektivitet, men jag kan sträva efter att inte göra alltför långsöka tolkningar. Jag kan också hålla mig så nära texten och Nikolajevas schema/Hirdmans teori som möjligt och sträva efter att tydligt argumentera för mina tolknings så att det klart framkommer hur jag har tänkt och använt mig av mina teoretiska verktyg.

Ytterligare en fråga som kan tänkas ställas kring min metod är hur Nikolajevas schema över egenskaper ska hjälpa mig att komma åt alla aspekter i mitt analysschema, då schemat är centrerat kring egenskaper och jag förutom detta även ämnar undersöka beskrivning av handlingar och relationer. Jag ser det dock som så, att egenskaperna i mångt och mycket lyser igenom i både handlingar och relationer. En karaktär som exempelvis på egen hand beger sig ut på ett äventyr, kan antas ha egenskaperna aktiv och självständig, medan den som väntar på att något spännande ska hända kan ses som passiv och beroende av andra. En karaktär som framställs som självständig kan vidare betraktas som maktinnehavare i en specifik situation, om berättelserna andra karaktär är beroende av att den första exempelvis frågar om han/hon vill med ut på ett äventyr. När det gäller relationer mellan olika karaktärer, kommer jag dock även att se ganska mycket till vad texten och bilderna säger om just detta (exempelvis att texten uttrycker frasen ”Lisa är rädd för Kalle” eller att Lisa placeras i nedre hörn av uppslaget medan Kalle är placerad högt upp), då egenskaperna egentligen säger mer om specifika karaktärer än förhållandet dem emellan.

Mer konkret kommer jag att arbeta som följer för att uttyda hur genus skildras i bilderböcker: Jag kommer att börja med att översiktligt läsa igenom alla valda böcker för att få en överblick över deras handling. Därefter kommer jag att närläsa böckerna var och en för sig och försöka besvara fråga för fråga i modellen ovan utifrån de teoretiska hjälpmedel jag har redigjort för i kapitel tre. Detta kommer jag att göra genom att växla mellan del och helhet, för även om jag i analysprocessen kommer att se mycket till hur en karaktär skildras i specifika avsnitt alternativt i enbart text/enbart bild är helheten nödvändig att ta hänsyn till. En karaktär kan nämligen framstå som oerhört passiv i en situation alternativt i en av ikonotextens delar, men om så inte är fallet i andra passager/ den andra delen kanske den tillfälliga passivitet kan förklaras på annat sätt.


4.1.2.1 Redovisning av ikonotext

Eftersom jag kommer att analysera bilderböcker utifrån en syn på bilderböcker som bestående av ikonotext, kommer jag vid vissa tillfällen att tillämpa en särskild sorts citeringsmetod. I de fall bilden tillför den text jag citerar något jag finner särskilt viktigt att lyfta fram, kommer jag att utforma citat utifrån modellen ”detta säger texten [detta säger bilden]”, till exempel ”Du är dum, sa Kalle [och slog till Lisa]”. I alla böcker kommer det dock inte att finnas behov av att göra så, eftersom text och bild i de olika böckerna interagerar på olika sätt och bilden därmed inte alltid kompletterar texten på ett sätt som gör denna citeringsmetod vare sig nödvändig eller givande. Jag vill också påpeka att jag även kommer att använda tecknen [ ] på traditionellt sätt, exempelvis när jag utelämnar text mitt i citatet (d.v.s. [...] ), men jag ser inga problem i denna dubbla användning. I vilket syfte jag använder tecknen kommer att framgå tydligt från fall till fall.

4.2 Material


75 Se bilaga 9.1.1 och 9.1.2.
Som kanske framgår talar jag om författaren och illustratören som en helhet (författaren/illustratören). Detta beror inte på att författare och illustratör alltid är samma person, vilket inte är fallet, utan snarare på att jag ser dem som en helhet, ett slags lag. I en bilderbok finns det två beståndsdelar: text och bild. För att inte betrakta den ena som viktigare än den andra, eftersträvar jag en spridning av kombinationer av författare och illustratörer, inte en spridning av författare alternativt illustratörer. Detta medför att det är fullt möjligt för mig att analysera två böcker från samma tidsperiod illustrerade av samma person, men skriva av olika författare (eller vice versa), och samtidigt behålla en spridning i mitt material. Bilderböckerna i sin helhet kan nämligen tänkas skilja sig ganska mycket sinsemellan om en av två beståndsdelar har skapats av olika personer.


De böcker jag kommer att analysera är följande, presenterade i fallande ordning utifrån mest utlånade i respektive period:

**1980-talet:**

**2000-talet:**


---

76 Lindgren & Wikland 1983.
78 Graumann & Långbergs 2005, s. 5.
Många av karaktärerna i de valda böckerna är vidare djur. Jag vill därför klargöra att jag inte kommer att göra någon skillnad på människor och djur i mina analyser, då många av djuren har mänskliga attribut. Vissa skildras visserligen som kort och gott djur (exempelvis hästarna i *Titta, Madicken, det snöar!*), men då det inte alltid är lätt att dra gränsen för vad som är mänskligt och omänskligt (exempelvis hönorna i *När Findus var liten och försvann* som både lägger ägg och pratar), har jag valt att även ta med dessa i min studie. Jag är dock medveten att vissa egenskaper hon djuren kan vara knutna till deras roller som djur snarare än könsroller och att relationerna mellan människa och djur kan vara annorlunda än relationerna människor emellan (t.ex. att människan äger djuret). Detta kommer jag dock att kommentera i de fall jag finner det relevant att göra det.

Slutligen vill jag kommentera att alla dessa böcker inte utspelar sig på den tid de har givits ut, vilket kan ses som ett problem för min uppsats då det inte helt tydligt framgår att utgivningsårets samhälle reflekteras i dem. Jag ser dock varje bok som ett dokument för sin tid, och menar att den har utgivits utifrån samhällets normer det år den har publicerats. Den har givits ut på grund av att samhället har gjort det möjligt för en sådan bok att ges ut, och reflekterar därför denna tids samhälle. Om bokens handling utspelar sig vid en historisk eller en samtida tidpunkt är därför av mindre vikt, varför jag inte har satt upp nutidshandling som ett urvalskriterium.
5 Analys av bilderböcker

I detta kapitel kommer jag att analysera de för studien valda bilderböckerna med hjälp av de teorier och den metod jag i tidigare kapitel har redogjort för. Jag kommer att börja med att i tur och ordning analysera 1980-talets bilderböcker, för att sedan sammanfatta och diskutera de ur dessa böcker erhållna resultaten. Därefter kommer jag att göra samma sak med böckerna från början av 2000-talet, för att slutligen jämföra verken från de två epokerna i syfte att uttyda om och i så fall vilka förändringar i framställningen av könsroller genom tiden det går att tala om.

5.1 Analys av 1980-talets bilderböcker

5.1.1 Vem spökar, Alfons Åberg? av Gunilla Bergström

*Vem spökar, Alfons Åberg?* handlar om Alfons som vet att det inte finns några spöken eller monster i verkligheten, men ändå blir rädd när han är ensam ute när det är mörkt, när han är ensam hemma och när han går ensam ner till källaren. Han får av sin pappa en ramsa som han kan läsa när han tänker på spöken: ”Stick du stygga spöke – för du finns ju inte.”

Ramsan fungerar i början, bland annat i källaren dit Alfons går för att hämta cykelpumpen åt sin pappa, men när han går förbi balkongdörren, blir rädd och säger ramsan, finns spöket ändå kvar. Han går efter en uppmaning av pappan tillbaka igen och tänds denna gång lampan. Då ser han att spöket bara var tvätten hans pappa hade hängt upp på tork, och skojar med sin pappa om att spökena inte kan försvinna för de har satts fast (med klädnytor).


När det gäller beskrivningar av relationer mellan huvud- och bikaraktärer, kommer jag i fallet *Vem spökar, Alfons Åberg?* inte att utföra en analys. Detta beror på att både Alfons

---

79 Bergström 1983, [s. 10].
80 Bergström 1983, [s. 2].
och Alfons pappa är av manligt kön, och att deras inbördes relation därmed hamnar utanför min studie.  

Han är också humoristisk, eftersom han vill skoja med sin pappa om spöket på balkongen, och lydig och självuppförande i och med att han går ner till källaren som pappan säger trots att han är rädd för det. Alfons uppfyller således många av de egenskaper som enligt Nikolajeva är typiskt kvinnliga (han är lydig, självuppförande, beroende och intuitiv), men han tvingas också vara ganska självständig och försöker eftersträva de typiskt manliga egenskaperna rationalitet och mod.  

Alfons handlingar bygger mycket på hans psykologi. Han skyndar sig hem när det börjar mörkna, gömmer sig bakom draperiet när han är ensam hemma, söker tröst hos pappan när pappan kommer hem och blir orolig när han passerar saker som är lite kusliga (prasslande tidningspapper och fladdrande tvätt) – allt för att han är rädd för spöken. Han försöker vara rationell genom att hjälp av pappans ramsa intala sig att spöken inte finns, men det är inte alltid helt lätt:  


Bara det faktum att han försöker vara rationell tyder dock på att han arbetar för att erhålla ett mer manligt genus, även om han själv kanske inte tänker i just de banorna. Jag betraktar därför även hans handlingar som stereotypt kvinnliga, men med en strävan efter manlighet.  

Alfons pappas psykologi och handlingar rör sig mycket kring föräldrarollen. Han är ensamstående far (ingen mamma förekommer i berättelsen) som därmed försörjer och fostrar ett barn på egen hand, vilket inte bara visar sig i att det är han som utför hushållssysslor såsom att diskas och ta hand om tvätten, utan även i att han är omsorgsfull om Alfons och försöker hjälpa honom att bli av med sin spökrädsla. Detta gör han inte minst genom att ge Alfons antispök-ramsan och gång på gång fälla kommentarer som

Alfons pappa ler mycket när han pratar med Alfons och kommer även och tittar på spökena på balkongen fastän han inte tror på dem, något som enligt mig är ett sätt att visa sin kärlek och vänlighet på. Han kan utifrån detta sägas vara omsorgsfull och mild, vilket är två typiskt kvinnliga egenskaper enligt Nikolajeva.

Jag vill påpeka att jag är medveten om att Alfons pappas icke könsstereotypt egenskaper och handlingar mycket väl kan bero på att han är just ensamstående pappa, och därmed agerar både mor och far. Det går dock inte att sticka under stol med att han trots detta uppvisar ett antal icke könsstereotyptas egenskaper, varför jag inte betraktar honom som en stereotypt skildrad manlig karaktär.


5.1.2 Max nalle av Barbro Lindgren och Eva Eriksson


Huvudkaraktären är Max och bikaraktärerna är motspelarna hunden (vovven) och nallen. Då vare sig hunden eller nallen emellertid skildras med ett kön, kommer jag enbart att analysera Max. Inte heller några relationer kommer jag därav att kunna undersöka.

Max tycker om sin nalle. Han pussar, slickar och biter den, allt på ett lekfullt sätt. När nallen hamnar i pottan börjar Max gråta. Han känner medlidande, för ”Nallen vill inte ligga i pottan”.\textsuperscript{87} Dessa handlingar och denna reaktion tyder på att Max är emotionell. Han visar sina känslor och reagerar känslofullt.

Max är även lekfull, vilket inte minst framträder i tittutleken med hunden i början av boken.\textsuperscript{88} Jag tolkar i detta fall egenskapen lekfull som nära förknippad med aktiv och självständig i Nikolajevas schema, då det är Max som drar igång tittutleken med hunden, och inte någon vuxen som leker det med Max. Vid ett senare tillfälle i boken skildras dock Max istället som passiv och beroende. När nallen hamnar i pottan är det nämligen hunden

\textsuperscript{85} Bergström 1983, [s. 10].
\textsuperscript{86} Bergström 1983, [s. 19].
\textsuperscript{87} Lindgren & Eriksson 1981, [s. 19].
\textsuperscript{88} Lindgren & Eriksson 1981, [s. 3f].

5.1.3 Pannkakstårtan av Sven Nordqvist


Bokens huvudkaraktär är Pettson, och bikaraktärerna är motspelaren Findus, sidofigurerna tjuren, Gustavsson och grannarna samt ett antal bakgrundsfigurer i form av djur och fantasifigurer. De enda kvinnor som förekommer i berättelsen ingår i gruppen av grannar, men då grannarna enbart används som just en grupp för att visa att folk talar om Pettson som tokig, och kvinnorna i relationen till Pettson därmed inte går att skilja från männen, kan jag inte analysera några relationer. Trots att grannarna inte heller beskrivs särskilt utförligt, kan jag kort diskutera åtminstone de handlingsmässiga beskrivningarna av män respektive kvinnor. Bakgrundsfigurerna i boken kommer dock att utelämnas helt, då de inte skildras med något biologiskt kön.

Pettson skildras genom både beskrivningen av psykologi och beskrivningen av handlingar som glömsk och tankspridd, och boken kryllar av passager som denna:

\[89\] Lindgren & Eriksson 1981, [framsidan].
- Vad är nu detta? Är det du som har bitit hål i däcket, Findus? gnällde gubben lite småilsket.
- Jag biter minsann aldrig hål i några däck inte, svarade katten förnärmad.
- Då måste jag väl ha gjort det själv då, mumlade gubben bekymrat och drog sig i örat.⁹⁰


Som framgår av citatet ovan blir Pettson irriterad och skyller ifrån sig när saker och ting inte går som han önskar, vilket framgår ännu tydligare när Pettson fastnar i gardinen som är fastbunden i Findus svans och ramlar rakt i äggröran som sekunden tidigare har skapats av att Findus har rivit ner korgen med ägg på marken:

Pettson svor en lång ful ramsa och kravlade sig upp och glodde ilsket på den geggiga pölen.
- Varför har du ställt äggkorgen på bänken, Findus! Titta nu som här ser ut! bråkade han.⁹¹

Irritationen och utskällningarna kan utan några stora frågetecken kopplas till den typiskt manliga egenskapen aggressiv i Nikolajevas schema. I synnerhet utskällningarna kan även kopplas till den kvinnliga egenskapen intuitiv, då de kommer utan att Pettson tänker till innan. Även om gubben är intuitiv ibland är min helhetsbild av honom något mer komplex, eftersom han i andra passager framställs som rationell. Han tänker efter hur han ska gå tillväga för att köpa mjölk till tårtan och försöker lösa de problem han stöter på längs vägen på ett så enkelt sätt som möjligt, även om vissa medel kan framstå som konstiga för både omgivningen i boken och läsaren:

- Är du bra på tjurfäktning? frågade gubben Findus efter en lång stunds grubblande.
- Nää. Jag har aldrig fäktat enenda tjur, svarade Findus förskräckt.
- Så synd, sa Pettson bekymrat. För om vi inte kan lura bort tjuren så kan jag inte hämta stegen och då kan jag inte plocka sina matspött från loftet och då kan jag inte fiska upp nyckeln från brunnen och då kan jag inte komma in i snickarboden och hämta verktygen och då kan jag inte laga cykeln och då kan jag inte köra och köpa mjölk och då blir det ingen pannakakstärt. Och vad blir det för en födelsedag om vi inte får någon pannakakstärt?⁹²

Pettsons uppfinnningsrikted och påhittighet vid lösningen av mjölproblemet tyder också på att han är analyserande då han undersöker möjligheterna att få tag på verktygen,

---

⁹⁰ Nordqvist 1984, [s. 6].
⁹¹ Nordqvist 1984, [s. 18].
⁹² Nordqvist 1984, [s. 11f].
nyckeln, stegen med mera, självständig då han är van vid att lösa problem på egen hand och aktiv eftersom han inte har något emot att jobba för att förverkliga det han föresatt sig. Snarare verkar han se arbetet som nödvändigt.


Pettson skildras alltså med såväl typiskt kvinnliga som manliga egenskaper. Det gör inte Findus, utan alla beskrivningarna av hans inre och handlingar kan härledas till manliga egenskaper. Findus är för det första aktiv, vilket tydligt syns i hans otålighet. Han finner sig inte i att sitta stilla en längre stund, utan försöker hela tiden snabba på Pettson och vill göra saker och ting direkt:

- Jaså, du är otålig, sa gubben. Då får vi väl sätta igång med detsamma då […] så får vi väl se om det blir nån tårta.
- Klart att det blir en tårta, sa Findus. Han var redan inne i köket och letade fram pannkaksjärnet.

Även det faktum att Findus hjälper Pettson att leta efter saker och ting är ett tecken på otålighet. Med fokus enbart på de sekvenser i boken där hjälpen att leta framträder, skulle det visserligen framstå som att Findus vill vara snäll eller omtänksam mot Pettson, men om det även tas hänsyn till att Findus genom hela boken väldigt gärna vill ha sin tårta inom en snar framtid ligger kopplingen till otålighet närmare till hands. Otåligheten är i Findus fall således förknippad med egoism, vilket jag menar är en manlig egenskap. Den kan nämligen kopplas till alltifrån känslokallhet och rovgirighet (ju mindre jag bryr mig i olika handlingar och om olika personer, desto lättare är det för mig att sätta mig själv i främsta rummet) till tävlande (att vinna mest fördelar till mig själv gentemot andra), medan motsatsen att vara osjälvisk kan kopplas till mildhet, omtänksamhet mot andra och självupphandling (det är minst lika viktigt att andra får det bra som att jag har det bra).

Findus blir vidare förnärmad när han blir anklagad för att ha bitit hål i cykeldäcket, ha ställt korgen med ägg på bänken och dylikt. Detta ser jag som ett aktivt och därmed manligt beteende, då motsatsen skulle vara att han tar åt sig utan att försvara sig trots att han blir oskyldigt dömd, vilket är passivitet i ett nötskal.

---

93 Nordqvist 1984, [s. 3].
94 Nordqvist 1984, [s. 4].


Gustavssons agerande tyder på att han är syntetiserande, då han inte undersöker det hela närmare utan drar en slutsats som för honom verkar rationell. Jag vet dock inte om jag vill säga att han verkliga är rationell. Han drar sin slutsats omedelbart och instinktivt utan att reflektera särskilt mycket över den, vilket snarare visar på att han är intuitiv.

Gustavsson framstår som omtänksam då han försöker uppmuntra Pettson, men eftersom han också sprider ryktet att Pettson är tokig kan jag inte se honom som innehavare av denna egenskap fullt ut. Kanske sprider han ryktet för att folk ska titta till och ta hand om Pettson lite grand, vilket i så fall skulle göra hans handling omtänksam, men han kan också ha avsikten att skapa uppmärksamhet åt sig själv trots att detta kanske skadar Pettson. Om så är fallet skulle hans handling vara långt ifrån omtänksam, snarare egoistisk. Eftersom jag inte vet hur det ligger till i detta fall, väljer jag att betrakta Gustavsson som skildrad som kvinnlig då han trots allt framställs som både syntetiserande och intuitiv.

Grannarna består av både män och kvinnor. Alla beter sig likadant; de spionerar, pratar med varandra bakom Pettons rygg och skrattar. De kan därför betraktas som såväl känslokalla

---
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som inte bryr sig om Pettsons känslor, som egoistiska då de sätter sitt eget nöje framför Pettsons väl. Dessa två manliga egenskaper finns hos alla gruppmedlemmar oavsett biologiskt kön, varför männen men inte kvinnorna är stereotypt skildrade.

Några av bikaraktärerna, men inte alla, framställs sammanfattningsvis som stereotypa. Bland de karaktärer jag har kunnat analysera är de flesta män, bortsett från några kvinnor i granngruppen. Findus och tjuren skildras som stereotypa män, medan den tredje mannen (Gustavsson) skildras som kvinnlig. Männen bland grannarna är stereotypt skildrade, medan kvinnorna inte är det.

5.1.4 Titta, Madicken, det snöar! av Astrid Lindgren och Ilon Wikland


I boken figurerar ett stort antal karaktärer. Här finns huvudkaraktären Lisabet, motspelarna Madicken, Alva och Andersson, sidofigurerna pappa, mamma, Svenssons lille Gustav och makarna Hansson samt bakgrundsfigurerna katten Gosan, hunden Sasso, affärsbiträdet, folk som är på stan samtidigt som Lisabet och Alva, några hästar fastspända framför slädor, en ko och bybor som hjälper till att leta. Av dessa kommer jag inte att analysera Gosan, hästarna bortsett från Anderssons märr eller byborna som hjälper till att leta, då det inte framgår om dessa karaktärer är av manligt eller kvinnligt kön. När det gäller relationerna kommer jag enbart att analysera dem mellan Lisabet och Andersson, Svenssons lille Gustav respektive herr Hansson och Alva. Övriga relationer mellan den kvinnliga huvudkaraktären Lisabet och de manliga bikaraktärerna är antingen förälder-barnbaserade (Lisabet-pappa), omöjliga att uttala sig om på grund av de inte omnämns i vare sig text eller bild (Lisabet-hunden Sasso) eller uteslutna då den manliga karaktären inte är helt manlig utan endast figurerar i en grupp med både män och kvinnor och således inte helt uppfyller kriteriet att relationerna ska existera mellan könen (Lisabet-folk på stan).

Lisabet är skildrad som ganska stereotypt kvinnlig. Hon framställs visserligen som aktiv och ganska självständig i och med att hon, ofta på eget bevåg, gör saker genom hela boken, analyserande då hon vill undersöka hur det egentligen är att tjuvåka och tävlande eftersom hon vill visa Svenssons lille Gustav att hon är lika modig som han, men dessa inre tankar

Lisabet framställs vidare som något rovgirig då hon tränar efter leksaker i leksaksaffären, men sett utifrån helheten vill jag hellre se henne som omtäcksam (motsvarigheten till rovgirig enligt Nikolajevas schema). Denna egenskap lyser nämligen betydligt starkare i och med att den uppvisas vid flera tillfällen. Lisabet köper i leksaksaffären ett pussel med en söt kattunge på till Madicken i julklapp, för ”ett pussel, det blir ju bra för Madicken att hålla på med, ifall hon kanske tänker ha feber länge”, och när Madicken är sjuk och inte kan följa med ut på stan och handla julklappar, vill hon ”stoppa om Madicken aldeles kolossal”. 

Lisabet skildras även med egenskapen olydig när hon bryter mot löftet till Alva att inte gå någonstans, men hon innehar för den skull inte den egenskap som enligt Nikolajevas schema är den manliga motsvarigheten till lydig; aggressiv. Jag tolkar snarare hennes olydnad som ett tecken på att hon är analyserande och tävlande, eftersom hon som nämnt vill undersöka hur det är att tjuvåka samt visa Gustav att hon är bättre än han tror, egenskaper vilka alltså inte är hennes mest utmärkande.

Trots att många av Lisabets kvinnliga egenskaper som nämnt väger upp hennes manliga, har hon även en mer fristående sådan, nämligen att hon tänker kvalitativt. Detta framkommer när hon och Alva går på stan och hon säger: ”Det är bra med dig, Alva […] Du säjer aldrig: Nä, nu måste vi skynda oss!”

Lisabet är alltså ganska kvinnligt framställd. Hon har ett antal manliga egenskaper som framträdde lite här och där i texten, men de kvinnliga väger över. Motspelaren Madicken är mycket mer stereotyp. Endast vid ett tillfälle framträder en manlig egenskap (tävlande, när hon vill vinna snöbollskriget mot pappan i början av boken), men för det mesta skildras hon med kvinnliga egenskaper. För det första är hon omtäcksm käns sämst för att hon inte kan gå med ut
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och handla julklappar eller för att hon saknar Lisabet, och dels visar sin glädje tydligen när Lisabet kommer hem: "Då rusar Madicken fram och slår armarna om henne, och de kramar varandra hårt och länge."\textsuperscript{103}

Även Alva är stereotypt kvinnligt gestaltad. Hon är omtänksam som tröstar Madicken när flickan inte kan följa med ut och handla och emotionell som gråter när Lisabet är försvunnen. Hon har även ett kvalitativt tänkande, vilket framkommer när hon och Lisabet går på stan där hon som nämnt hellre tittar länge på saker och ting än att skynda på för att hinna göra mycket.

Den manliga motspelet Andersson är skildrad som Alvas motpol. Han är känslolakk som lätter Lisabet gå hem själv efter att hon har tjuvåkt och tänker kvantitativt då han skyndar sig hem för att "ha livat" och "bli full"\textsuperscript{104} istället för att njuta av färden och göra en god gärning genom att hjälpa Lisabet. Känslolokalheten lyser tydligt igenom i följande avsnitt

<table>
<thead>
<tr>
<th>Är Andersson sur.</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>&quot;Har du varit med ända från stan?&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Jaa&quot;, gråter Lisabet. &quot;Och nu vill jag hem!&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Då fär du allt knalla på dä&quot;, säjer Andersson.</td>
</tr>
<tr>
<td>Lisabet gråter ännu värre.</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Ja, men du måste köra mej!&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>&quot;Jo, det kan du inbilla dej! Det var ingen som bad dej hoppa på min släde. Där har du vägen! Det är bara att gå!&quot;</td>
</tr>
<tr>
<td>Och så far Andersson.\textsuperscript{105}</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Om Andersson är en elak man, är Lisabets och Madickens pappa desto snällare. Han är lekfull som gärna leker med sina döttrar i snön, en egenskap jag tolkar som en blandning av omtänksamhet, tävlingssinne och aktivitet. Han bryr sig om sina döttrar och vill att de ska ha roligt, han vill visa att han är duktig på att kasta snöboll ("Nu ska jag visa att jag kan pricka bort näsan på snögubben med den här snöbollen\textsuperscript{106}") och han vill till skillnad från mamman som bara står och tittar på genom köksfönstret hålla igång. Han visar även tecken på att vara emotionell då han gråter av lättnad när Lisabet är tillbaka.


\textsuperscript{103} Lindgren & Wikland 1983, s. 28.  
\textsuperscript{104} Lindgren & Wikland 1983, s. 13f.  
\textsuperscript{105} Lindgren & Wikland 1983, s. 15.  
\textsuperscript{106} Lindgren & Wikland 1983, s. 5.
Svenssons lille Gustav skildras även han stereotypt, men stereotypt manligt. Han tjuvåker, vilket jag förknippar med tre egenskaper. För det första är han modig då han vågar tjuvåka trots att det är otillåtet och att han riskerar att få en utskällning eller kanske rentav hamna på något okänt ställe. För det andra är han åtminstone något självständig, eftersom det förutsätts att han inte är helt beroende av andra för att han ska kunna ge sig av själv någonstans, även om det bara är en liten bit eller för en kort stund. För det tredje är han aktiv i och med att han faktiskt gör något och inte bara tittar på när slädarna åker förbi.


Hunden Sasso är av manligt kön. Han skildras som ganska aktiv då han leker i snön och hela tiden nyfiker tittar på vad människorna gör. Han är också sällskapssjuk och vill hela tiden vara där människorna är, något som tyder på att han är beroende av människorna i hans närhet. Han är även omtänsamt och försöker trösta Madicken genom att lägga huvudet i hennes knä och sympatiskt titta upp på henne när hon sitter och längtar efter Lisabet. Sasso är alltså mer kvinnligt skildrad än manligt, men jag vill påpeka att detta troligtvis beror på att han är hund och som sådan betraktas som människans bäste vän, inte som en man.

Även de andra djuren skildras på ett sätt som ligger nära deras arters traditionella egenskaper. Anderssons draghäst är stark då hon orkar dra slädar, och kon passiv och mild då hon står stilla och tittar på Lisabet utan att direkt reagera på att en okänd person stövlar in i hennes lagård. Jag tror därför att dessa egenskaper snarare är förknippade med djurens art än att de är av kvinnligt kön.


Människorna på stan är olika. En liten pojke trånar efter leksaksaffären, medan hans mamma (el. dyl.) och en man på var sitt håll enbart verkar vara fokuserade på att gå dit de
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ska. Mannen i släden som Svenssons lille Gustav tjuvåker på verkar också han fokuserad, men på att köra släden. Vad de vuxnas beteende egentligen kan kopplas till för egenskaper i Nikolajevas schema är svårt att säga. Det är möjligt att de tänker kvantitativt då de hellre ser till att hinna göra allt de ska än att göra avstickare på vägen för att det är roligt eller intressant, men de kan också vara rationella i och med att de är ute efter att göra en viss sak och vill göra det så effektivt som möjligt. Hur som helst görs ingen skillnad mellan könen, utan alla skildras utifrån deras inre och handlingar stereotypt manligt.

Att pojken tränar efter leksaksaffären kan också det kopplas till flera egenskaper. Han är aktiv som vill göra saker, kanske rovgirig om han vill ha leksaker, har möjligtvis ett kvalitativt tänkande om han vill göra promenaden i staden så rolig som möjligt snarare än effektiv och/eller är intuitiv då han verkar vilja springa till leksaksaffären så fort han får syn på den. Han kan däremot tolkas som innehavare av en blandning av manliga och kvinnliga egenskaper.

Som framgår skildras de flesta bikaraktärer i boken som helt eller ganska stereotypa. Kvinnorna framställs som omtänksamma och emotionella, medan männen skildras som mer tävlande och aktiva. Det finns dock även de som sticker ut ur stereotyp-träsket, exempelvis affärsspråk som är aktivt och rovgirigt trots att hon är av kvinnligt kön.

När jag nu har diskuiterat de karaktärer jag har gjort anspråk på att analysera, vill jag kommentera relationerna mellan Lisabet å ena sidan och några av karaktärerna å den andra. De psykologiska relationerna mellan Lisabet och Andersson kännetecknas av att Lisabet är (åtminstone känner sig) beroende av Anderssons hjälp för att komma hem igen, något Andersson inte bryr sig om, utan bara är arg. Andersson har som en följd av detta beroende makt över Lisabet, då det är han som avgör om hon ska bli tvungen att gå hemåt eller om hon ska kunna komma hem snabbt och enkelt – han bestämmer alltså över hennes närmaste framtid.


Också i relationen mellan Lisabet och herr Hansson är det mannen som har makten. Lisabet är beroende av honom (och frun, men då det är herr Hansson som kör släden har han det sista utlåtandet kring om de ska stanna eller ej), medan han tycker synd om henne. Herr Hanssons maktöverläge är samma som Anderssons, även om situationen har förändrats till att Lisabet har blivit tröttare: han avgör om hon ska bli tvungen att gå hemåt och kanske på grund av trötthet stupa på vägen, eller om hon ska komma hem snabbt och för henne enkelt.

Jag vill påpeka att Lisabets maktunderläge gentemot de vuxna männen kan bero på att hon är barn och de är vuxna. Lisabet har därför inte samma möjligheter att klara sig självständigt som männen, vilka tack vare sin fysiska och psykiska ålder är vana vid att klara sig själva. Hennes maktunderläge kan i dessa fall kopplas till Arendts tankar kring att
makt är kopplat till specifika grupper, på så sätt att de vuxna männen i egenskap av sin ålder jämfört med barnet har befogenhet att handla i de vuxnas namn. De kan fatta beslut utan att konsultera barnet, precis som vuxna i andra sammanhang har auktoriteten att bestämma över barn. Jag vill dock inte säga att Lisabets maktunderläge gentemot de manliga karaktärerna beror på att männen har befogenhet att handla i de vuxnas namn, även om detta troligtvis är en viktig förklaring. Hon visar nämligen upp ett visst beroende även i andra situationer, vilket kan jämföras med skildringen av det manliga barnet Svensssons lille Gustav som inte vid ett enda tillfälle uppvisar denna egenskap. Detta kan visserligen bero på att han aldrig hamnar i den utsatta situation Lisabet gör, men flickan skildras likväl som beroende medan pojken inte gör det.

Att det således går att uttyda en viss manlig makt över Lisabet både med avseende på de vuxna männen och Svensssons lille Gustav, kan förklaras med hjälp av Hirdmans tankar kring makt. Hon menar att kvinnan har uppmuntras till att förhålla sig till mannen och därmed hamnat i ett maktunderläge gentemot honom, något som kan appliceras på Titta, Madicken, det snöar! eftersom Lisabet hela tiden skildras som beroende av männen, det vill säga som någon som förhåller sig till männen.

5.1.5 Sammanfattning och diskussion kring 1980-talets bilderböcker


Min studie har inte syftet att undersöka förekomsten av manliga respektive kvinnliga karaktärer, och jag kommer därför inte att diskutera den snedvidning som finns i mitt urval särskilt mycket. Den är dock väldigt intressant. Innan jag började analysera böckerna var jag medveten om att de flesta huvudkaraktärerna var män, men inte att detta gällde även bikaraktärerna. Vad detta beror på kan jag inte med säkerhet säga. Kanske är det bara slumpen, men det är också möjligt att synen på mannen som norm lyser igenom. Det är männens egenskaper som är de eftersträvansvärda, varför författare/illustratörer, utgivare, bibliotekariear, föräldrar etcetera troligtvis hellre vill ge barnen en önskan efter de manliga egenskaperna än efter de sämre kvinnliga. Snedvidningen är emellertid enligt mitt tycke inte bra. Om barn påverkas av de könsroller bilderböcker förmedlar borde flickor ha lika många goda förebilder att välja bland som pojkar för att få likvärdiga förutsättningar i

108 Se kapitel 3.2.1 eller Arendt 1986, s. 64.
109 Se kapitel 3.2.1 eller Hirdman 1997, s. 410.
framtiden, och om bilderböckerna dessutom genom sin skevt fördelade könsfördelning ger barnen en bild av att män tar större plats än kvinnor, lyfts nedvidningen till ytterligare ett plan. För att ge alla barn, oavsett kön, samma framtidsvillkor, anser jag därför att en mer jämlig könsrollsskildring borde eftersträvas istället för att flickor helt utesluts.

Nu till det min studie faktiskt inriktar sig på: skildringen av könsroller i bilderböcker. Två av de manliga huvudrollskaräter jag har analyserat ovan (Max och Pettson) skildras utifrån deras inre och handlingar med ungefär lika många stereotypt manliga egenskaper som typiskt kvinnliga, medan den tredje (Alfons) i huvudsak framställs med kvinnliga egenskaper, även om han strävar efter de manliga egenskaperna rationalitet och mod och tvingas vara självständig. Egenskaperna rationell och modig anses således av Alfons vara eftersträvansvärda, normer, till skillnad från motsatserna intuitiv och feg, även om han själv antagligen inte reflekterar särskilt mycket i dessa banor. Även den kvinnliga huvudkarätaren (Lisabet) är framställd med mestadels stereotypt kvinnliga egenskaper, men med en strävan efter att nå de manliga normerna att vara modig och våga tjuvåka. Trots att de två sistnämnda huvudrollskarätarna alltså mestadels skildras med kvinnliga egenskaper, har de ett antal manliga egenskaper. Alla huvudkarätärer i böckerna från början av 1980-talet är således komplexa och inte helt igenom stereotypa.

Bland bikarätärerna finns det däremot gott om stereotypa könsrollsskildringar. Findus i *Pannkakstårtan* samt Andersson, Svenssons lille Gustav och Alva i *Titta, Madicken, det snöar!* framställs alla genom beskrivningar av psykologi och handlingar som helt igenom stereotypa, närmare bestämt som aktiva, känslokalla, tävlande etcetera, respektive omtänksam, emotionell och kvalitativt tänkande. Vid sidan av dessa är det många karätärer som beskrivs med en majoritet av för sitt biologiska kön stereotypa egenskaper, exempelvis Madicken i *Titta, Madicken, det snöar!* som visserligen vid ett tillfälle framställs som tävlande, men förövrigt skildras som omtänksam och emotionell. Det finns emellertid även ett antal bikarätärer som skildras med en ganska jämn uppsättning manliga/kvinnliga egenskaper och några som helt eller i huvudsak skildras med det motsatta könets egenskaper. Vi har bland annat Alfons pappa i *Vem spökar, Alfons Åberg?* som beskrivs som omtänksam och mild, Gustavsson i *Pannkakstårtan* som framställs som syntetiserande och intuitiv och affärbiträdet i *Titta, Madicken, det snöar!* som är aktiv och rovgirig. Två av dessa (Alfons pappa och affärbiträdet) innehar visserligen sina egenskaper på grund av att de spelar en annan roll än enbart kvinna eller man (föräldraroll respektive yrkesroll), varför det är möjligt att de hade skildrats på ett annat sätt i en annan situation, exempelvis om Alfons även hade en mamma. Att karätärerna i de analyserade böckerna framställs i en specifik situation tyder dock på något. En skildring av en ensamstående far kan vara ett sätt att visa på en alternativ manlig könsroll, och att tillskriva ett affärbitråde ett kvinnligt kön kan vara en metod för att visa att även kvinnor kan vara rovgiriga i vissa situationer.

Trots att alla karätärer utifrån sina egna handlingar och sitt inre alltså inte skildras med stereotypa könsroller, är min övergripande bild av de analyserade 1980-talsböckerna att något fler män än kvinnor framställs som aktiva och självständiga, medan en något större andel av kvinnorna än männen tillskrivs egenskaper som passiv och emotionell. Männen skildras således i större grad med eftersträvansvärda, normaliserade, egenskaper, medan kvinnor gestaltas som innehavare av inte fullt så eftertraktade egenskaper.
I *Titta, Madicken, det snöar!*, den bok som innehåller gott om både manliga och kvinnliga karaktärer, beskrivs inte många bara med fler av de egenskaper som i samhället anses vara normen än vad kvinnorna gör. Könen hålls också isär, vilket visar på att det i boken har infört ett genussystem där kvinnor och män ses som motpoler. Detta exemplifieras inte minst av parret Hansson genom att mannen är stark och lyfter upp Lisabet i vagnen, medan hustrun är omsorgsfull och håller om Lisabet under färden. Genom detta agerande visar parret även att det finns ett genuskontrakt som säger hur män och kvinnor ska vara, nämligen att männen ska vara starka och kvinnorna omsorgsfulla. Det finns visserligen andra fall i böckerna från 1980-talet där män och kvinnor inte hålls isär, exempelvis grannarna i *Pannkakstårtan* vilka alla beter sig på samma sätt. Här betraktas kvinnorna emellertid enbart som en del i en större grupp som även består av män, och vare sig genussystem eller genuskontrakt får därmed någon större chans att egentligen visa sig.

Att männen roll är mer eftersträvansvärd än kvinnors framkommer även i de relationer mellan huvud- och bikarakterer jag har analyserat. Lisabet i *Titta, Madicken, det snöar!* är beroende av Hansson och känner sig beroende av Anderssons hjälp för att komma hem igen, medan männen är de självständiga i sammanhanget. Som en följd av detta har de också makten över Lisabet, då det är de som avgör om/hur Lisabet ska komma hem, det vill säga vad Lisabet kommer att göra den närmaste framtiden. Även i den tredje relationen, den mellan Lisabet och Svenssons lille Gustav, är det den manliga karaktären som har övertaget. Han känner sig förmer än Lisabet, och Lisabet känner sig tvungen att aktivt motbevisa honom för att bli trodd. Därav får Gustav Lisabet att göra något hon kanske i annat fall inte skulle ha gjort.

Relationerna mellan män och kvinnor i 1980-talets bilderböcker tyder utifrån mitt begränsade analysmaterial alltså även de på en ganska stereotyp könsrollsskildring. Inte bara är de manliga karaktärers egenskaper som framträder här normen, de är också enligt Nikolajevas schema typiskt manliga, medan den kvinnliga karaktärens egenskaper är stereotypt kvinnliga och mindre önskvärda.

5.2 Analys av 2000-talets bilderböcker

5.2.1 *När Findus var liten och försvann* av Sven Nordqvist


Bland bikaraktärerna finns även sidofigurerna Beda Andersson, grävlingen och de två mucklorna samt ett stort antal bakgrundsfigurer i form av hönor, ytterligare några mucklor och olika fantasidjur. Bland dessa kommer jag på grund av oklarheten i vilket kön karaktärerna innehar, endast att kunna analysera Beda, de två mucklorna och hönorna.

De psykologiska- och maktrelationer jag kommer att analysera i detta fall är de mellan huvudkarätären Pettson på ena sidan och grannfrun Beda respektive hönorna på andra, eftersom det är dessa bikaraktärer som utgör en köns- och könsmässig motpol till Pettson.

Gubben Pettson tycker inte om att vara ensam, utan vill ha någon att prata med. När han får Findus blir han glad, utvecklar snabbt varma känslor för honom och vill inte vara utan honom alltför länge. Samtidigt visar han upp stor omtänksamhet och omsorg. Han är så skyddande och beroende av katten att han till en början inte vågar låta honom vara ensam särskilt lång tid:

Nu blev dagarna mycket lättare för Pettson. Huset var inte tomt längre. Findus fick hålla till i köket och gubben stängde om honom när han gick ut för att hugga ved eller påta i trädgården.
- Han klarar väl sig en stund, tänkte han. Katter klarar sig själva, det vet man ju. Men man kanske skulle gå in och ta sig en kopp kaffe. Aldrig hade han druckit så mycket kaffe som då.111

Pettsons kärlek till katten och sällskapet märks tydligt i gubbens oro när Findus försvinner:

Men en morgon vaknade Pettson av att nånting var fel. Han kände genast igen tystnaden från förut när ingen katt fanns som hoppade upp honom ur sömnen. Han blev klarvaken och flög upp ur sängen […] Han letade och ropade överallt. Barfota sprang han ut i snickarbon och vedbon och in till hönorna.112

---

110 Mucklor är en sorts små fantasidjur.
111 Nordqvist 2001, [s. 6].
112 Nordqvist 2001, [s. 11].

Gubben Pettson är vidare händig och uppfinnsgrik, vilket tydligt framkommer när han beslutar sig för att sy byxorna Findus önskar sig utifrån en bild i en tidning och när han är ute i snickarboden, där han arbetar på en till synes egen uppfinning. Dessa egenskaper betyder att jag som typiskt manliga, trots att Pettson även utför den av många betraktade kvinnliga sysslan att sy. Att kunna tillverka saker, i synnerhet utifrån egna idéer, talar nämligen både för en viss grad av självständighet och analyserande förmåga, men även för ett mått av aktivitet, tre stereotypt manliga egenskaper.

Samtidigt som Pettson har förmågan att uppfinna, framstår han som något tankspridd. Han vet "precis ungefär" var han har lagt alla saker som försvinner, han har en strumpa på sängstolpen och han har stoppat upp en kork i slutet av stupröret. En hel del av detta kan visserligen förklaras av att det finns mucklor som flyttar på hans saker, men han verkar inte ha särskilt mycket koll på saker och ting – för då skulle han väl ta ut korken ur stupröret innan det blir stopp? Som framgår i kapitel 5.1.3 tolkar jag tankspriddhet som kvinnligt, och för att anknyta till den tidigare fördiskussionen kring kopplingen mellan denna egenskap och rationell/intuitiv-dikotomin vill jag påpekta att jag i detta fall ser Pettson som mer intuitiv än rationell. Exempelvis letar han under mattan när han upptäcker att Findus är borta, utan att tänka till innan och inse att en katt inte får plats där, och visar inte heller vid andra tillfällen upp någon vidare rationalitet.

Gubben Pettsons psykologi och handlingar kan alltså härledas till ett antal egenskaper, varav många men inte alla är typiskt kvinnliga enligt Nikolajevas schema/Hirdmans tankar kring isärhållande och mannen som norm.

Findus är en hankatt. Hans psykologi och handlingar är dock inte helt igenom stereotypt manliga, även om han har en mer övervägande del manliga egenskaper än Pettson. Han är nyfiken och livlig, egenskaper som är nära förknippade med analyserande och aktiv. Han vet också vad han vill ha, vilket tydligt framkommer av hans första kommentar någonsin, (vilken förövrigt fälls ståendes mitt i tidningen som han och Pettson tittar i): "Såna byxor

---

113 Se kapitel 5.1.1.
114 Nordqvist 2001, [s. 18].
115 Nordqvist 2001, [s. 10].
116 Nordqvist 2001, [s. 19].
117 Nordqvist 2001, [s. 11].
vill jag ha”.


Mucklorna är båda av manligt kön. De är vänliga och hjälpsamma i och med att de försöker trösta Findus och hjälpa honom att bli upphittad. Även mucklorna kan således sägas vara omtänksamma. Samtidigt som de har stereotypt kvinnliga egenskaper, gör de dock anspråk på att vara manliga. De är tävlade och försöker framställa sig som så bra som möjligt, vilket tyder på att de har självförortroende. Att ha självförortroende kan i sin tur kan kopplas till den typiskt manliga egenskapen självständig, på så sätt att en som är självständig till skillnad mot en som är beroende av andra inte lika ofta kräver andras stöd för att tro på sig själv.

Mucklornas egenskaper 

Exempelvis säger den ene mucklan ”Jag kan ännu bättre” när den första säger att han kan berätta sagor för Findus, och sagan de båda berättar på samma gång börjar så här: ”Det var en gång en muckla … - som var väldigt snäll och trevlig … - Stor och stark var han också … - och klok och vacker! … - Han var nog den bäste som fanns … Han var det! Han hette Plums … - Nej han hette Kuling …”

Hönorna, slutligen, är oerhört vimsiga och vet ”inte från den ena stunden till den andra vad som hände[r]”. Vimsigheten vill jag koppla till intuition, just eftersom hönorna tänker för stunden och i nästa ögonblick inte längre kommer ihåg det. Ur detta perspektiv är hönorna

---

118 Nordqvist 2001, [s. 8].
119 Nordqvist 2001, [s. 16].
120 Nordqvist 2001, [s. 16].
121 Nordqvist 2001, [s. 12].
kvinnliga. De är också lydiga och tystnar direkt när Pettson skriker åt dem att vara tysta, varför jag ser dem som stereotypt kvinnliga.


När det gäller maktrelationer framställs inte någon av Pettson och Beda som tydlig maktthavare över den andra, men till viss del måste jag ändå betrakta Beda som den med makt i sammanhanget. Hon är nämligen den som kan få Pettson att skaffa sig en katt och som dessutom är nödvändig för att Pettson ska bli på bättre humör. Pettson klarar sig i sammanhanget inte utan henne. Om detta maktövertag beror på könstillhörighet kan jag dock inte vara säker på. Det är möjligt att Beda representerar gruppen oroliga grannar snarare än kvinnor generellt, och att hon därmed i termer av Arendts maktteori är bemyndigad att handla i denna grupps namn.

5.2.2 Gittan och älgbrorsorna av Pija Lindenbaum


När det gäller föräldern kommer jag inte ens att kunna analysera den på individnivå, eftersom den inte tillskrivs ett kön.


- Men vi kan åka hissen först, säger Gittan. Flera gånger! Hur häftigt är inte det!
- Du var en snäll liten syster! hojtar dom. Men vi vill nog vara ute i kylan, i alla fall.

Dels lockar Gittan nämligen ut älgarna genom att muta dem med något de tycker mycket om, ett agerande som kanske är nödvändigt då de inte längre lyder henne när hon säger till dem, och dels uppnår hon på köpet något hon vill: bli omtyckt av syskon. Detta är ett

---

122 Lindenbaum 2003, [s. 21].
123 Lindenbaum 2003, [s. 26].
124 Lindenbaum 2003, [s. 26-28].
tecken på att hon är rationell, även om man kan diskutera rationaliteten i att bjuda hem tre älgar. (I Gittan och älgbrorsorna verkar det dock inte vara särskilt konstigt att älgarna följer med in, då föräldern som skymtar i bakgrunden inte visar upp någon reaktion.)

Gittan är inte särskilt emotionell. Hon blir visserligen glad när hon får sina brorsor och upprörd och irriderad när älgarna blir för stöckiga, men hon får inga stora känslom.Initial tekst...

Gittan besitter som framgår ovan ett flertal enligt Nikolajeva stereotyp manliga egenskaper, men hon har även några fler kvinnliga än aggressionshämmad. Exempelvis är hon lydig gentemot det jag antar är föräldrarnas regler: "man får inte leka med hissen",125 "torka av er om fötterna först",126 "det [sätta på TV:n fast Bollibompa inte har börjat] får man inte, [...] och man får i alla fall inte äta popcorn i soffan."127 Hon är som synes också ordningsam och ansvarsfull, något som även framgår av hennes städade rum och att hon mot slutet av boken kör ut älgarna som bara är olydiga och högljudda samt själv plockar upp efter dem. Dessa egenskaper betraktar jag som kvinnliga då de dels kan kopplas till lydnaden, dels till självupphoppning då Gittan ofr...

Gittans kusiner, slutligen, skildras båda som motsatser till älgbrorsorna i och med att de bara sitter stilla i sängen och pratar efter att noggrant ha målat en teckning. De skildras som passiva och lydiga, alltså innehavare av stereotypa kvinnliga egenskaper, och detta trots att den ena verkar vara flicka och den andre pojke.

Bland bikaraktererna i Gittan och älgbrorsorna förekommer det sammanfattningsvis en mängd stereotypa bikarakterer. De manliga framställs som aktiva, stökiga och modiga medan de kvinnliga skildras som lugnare och fegare.

De psykologiska relationerna mellan Gittan och älgbrorsorna kan sammanfattas med att Gittan känner sig såväl mer strävande efter att skapa syskonband som mer ordningsam/lydig än brorsorna, medan älgarna bara vill ha roligt och ser Gittan som alltmer obetydlig i sammanhanget. Gittan hoppas och vill att hon och älgarna ska kunna leka som syskon och tycka om varandra, och försöker få älgbrorsorna att känna sig hemma genom att erbuda lek efter lek trots att de förstör hennes saker. Hon inser dock att älgarna är väldigt stökiga och bråkiga, och tar då sitt anssvar för att återställa husets regler. Älgarna däremot lyssnar allt mindre på Gittans förslag och tillsägelser, och tycker att deras egna nöje är viktigare än Gittans känslor. Gittan skildras alltså som den omtänksamme, självuppgivande och lydiga – som den stereotypa kvinnliga, medan älgarna framställs som känslokalla och rovgiriga – som stereotyp manliga.

De psykologiska relationerna speglar även av sig på maktrelationerna. Gittan har till en början makt och kan bestämma vad de ska leka, men när älgbrorsorna blir alltmer hemmastadda tar de också för sig alltmer och låter inte Gittan ha särskilt stor makt över dem. Här är det tydligt att det är det faktum att Gittan förhåller sig till de manliga lekkamraterna som gör att hon tappar sin makt. Hon är i sin längtan efter syskon mån om att älgbrorsorna ska trivas, varför hon säger till dem snällt istället för att visa maktövertag och erbjuder nya saker att göra istället för att skälla på dem. Mot slutet av boken kan hon inte bestämma över dem alls, och Hirdmans förklaring till hur mannen har fått makt över kvinnan visar sig i detta fall stämma ganska bra, med den reservationen att Gittans anpassning till männen inte har lett riktigt så långt som till att de har fått makt över henne. Älgarna får visserligen Gittan att sluta bestämma över dem och att upphöra med att leka det hon vill, eftersom hon måste hålla ordning på dem, men de får henne inte att tappa sin självständighet. De lyckas inte få henne att göra något hon inte vill, för jag menar att det är troligare att det är Gittans bakgrund och psykologi som får henne att ta sitt ansvar för att lugna ner älgarna än att det är brorsornas beteende i sig, även om det är de som skapar möjligheten för henne att agera som hon gör.

Rörande den psykologiska relationen mellan Gittan och Nils, vill jag även säga att de skildras som ganska lika i och med att de tävlar om att åka snabbast. Den mest tävlande kan emellertid sägas vara Nils, då det är han som lägger det sista budet i hur snabbt stjärtlapparna går och Gittan nöjer sig med att förlora striden.

5.2.3 Mamma Mu åker rutschkana av Jujja Wieslander och Sven Nordqvist


I boken figurerar förutom huvudkaraktären Mamma Mu även motspelaren Kråkan, sidofigurerna de andra korna och ett antal bakgrundsfigurer i form av barn, smådjur och fantasifigurer. Bakgrundsfigurerna bortsett från barnen och ett par små gummor kommer inte att analyseras, då dessa inte är könsbestämda. Gummorna kommer vidare inte att ingå i relationsanalysen eftersom huvudkaraktären Mamma Mu även hon är av kvinnligt kön, och barnen utsluts ur denna då de enbart används som en grupp med medlemmar av båda könen.

Mamma Mu vill så gärna åka rutschkana att hon överhuvudtaget inte reflekterar över följderna. Detta framkommer inte bara i och med att hon gör sönder rutschkanan eftersom hon inte innan färden har tänkt på möjligheten att det kan ske, utan även i hennes samtal på vägen från att hon har kommit upp på rutschkanan till dess att hon börjar åka:


129 Wieslander & Nordqvist 2003, [s. 9-12].
Mamma Mu visar även att hon kan vara rationell, då hon lagar rutschkanan på ett så enkelt och effektivt sätt som möjligt (genom att sparka till den med bakbenen), men det framstår för mig att det är intuitionen som är den starkare egenskapen i denna dikotomi. Hennes intuition genomsyrar nämligen *hela* boken då det är tack vare den saker och ting överhuvudtaget sker, medan rationaliteten verkar tillfällig eftersom jag inte kan finna ytterligare något moment där hon visar upp egenskapen.

Citaten ovan tyder också på att Mamma Mu är lite feg. Hon vågar först inte åka, men eftersom hon väldigt gärna vill prova på hur det är, biter hon ihop och ger sig av. Hon kan alltså plocka fram modet när det behövs.

Att Mamma Mu överhuvudtaget åker rutschkana är ett tecken på att hon är aktiv. Hon vill inte bara ligga och tugga som de andra korna, utan istället prova på saker. Hon vill dock inte göra detta själv, utan behöver både stöd och uppmärksamhet från omgivningen. Exempelvis ropar hon åt Kråkan: ”du måste titta […] annars är det ingen *mening* att åka.”


Mamma Mu skildras alltså med såväl typiskt manliga som kvinnliga egenskaper. Hon är intuitiv och omtänsksam, men samtidigt aktiv. Hon är därför inte stereotypt skildrad.


---
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Det sistnämnda citatet antyder även att Kråkan är tävlande. Han vill vara den som löser problemet, och när Mamma Mu gör det istället blir han en dålig förlorare och beger sig hemåt.

Ytterligare en egenskap från Nikolajevas schema är nära förknippad med Kråkans påskyndande av Mamma Mu: självuppförande. Kråkan vet att det finns en risk för att det ska komma åskådare och att Mamma Mu och han själv i så fall kommer att bli uttittade, men offrar sitt eget rykte för att göra sin vän glad. Han hjälper henne dessutom uppför stegen trots att han blir helt utpumpad efteråt.

Trots att Kråkan alltså besitter de feminina egenskaperna lydig och självuppförande, har han även ett par manliga. För det första skildras han som nämnt som tävlande. För det andra framställs han som stark då han lyckas putta upp en ko som är många gånger större än han själv för en stege, och för det tredje gestaltas han som självständig, då han dels inte vill ta direkta order från Mamma Mu och dels klarar sig utan henne. Han går visserligen med på att putta upp Mamma Mu för stegen när hon tigger om hjälp, men det är snarare för att visa att han är stark än för att lyda order. När Mamma Mu ber honom att titta efter hur djupt det är i vattnet nedanför rutschkanan, vägrar han nämligen. Han vill vara stark och puttar upp Mamma Mu för rutschkanan, men vill inte bli blöt och stannar därför på land.

Självständigheten framkommer även genom att det inte finns ett enda tecken på att Kråkan behöver Mamma Mu. Han umgås med henne och hjälper henne med saker och ting, men han är inte beroende av henne för att göra saker. Det är snarare hon som är beroende av honom för att klara av saker och ting, som exempelvis att klättra upp för stegen till rutschkanan. Så sett ur ett helhetsperspektiv kan jag därmed inte annat än att se Kråkan som självständig, trots att han gör som Mamma Mu säger och hjälper henne uppför rutschkanan.

De andra korna är passiva och ligger bara och tuggar i hagen. De visar även tecken på att vara beroende av varandras omsorg, då de utgör huvudkuddar åt varandra och verkar trivas väl i varandras närhet.


Slutligen finns det två små gummor som står och tittar på när Mamma Mu ska åka. Dessa är inte bara passiva för att de står och tittar på utan att själva deltaga, utan framstår som ännu mindre aktiva då de har händerna knutna bakom ryggen. De kan emellertid även tolkas som analyserande eftersom de nyfiket undersöker vad som står på, men det framstår i så fall som ett ganska passivt analyserande när de har händerna bakom ryggen.

Bikarakterernas inre och handlingar beskrivs alltså som ganska stereotypa, bortsett från Kråkan som har en ganska jämn fördelning av manliga/kvinnliga egenskaper. De kvinnliga sido- och bakgrundsfignurerna skildras som passiva/fega i förhållande till de manliga som framställs som aktiva.


- Mamma Mu tittade vänligt på honom
- Gör du inte? Stackars dig.
- Gör inte JAG! ropade Kråkan. Orkar är väl precis vad jag gör!137

På grund av detta menar jag att Wieslander och Nordqvist framställer Mamma Mu som makthavaren av de två, även om hon inte har absolut (d.v.s. fullkomlig) makt. Trots att det alltså i denna bok är kvinnan som har makt över mannen, ser jag en parallell till Hirdmans tankar kring makt. Kvinnan har enligt Hirdman uppmuntrats till att förhålla sig till mannen och därmed hamnat i maktunderläge gentemot honom, och jag menar att Kråkan tvingats förhålla sig till den mycket intuitiva och aktiva kon. Han hjälper henne uppför stegen till rutschkanan, han hjälper henne att tänka ut en lösning på problemet med den trasiga

136 Wieslander & Nordqvist 2003, [s. 23].
137 Wieslander & Nordqvist 2003, [s. 6f].
138 Se kapitel 3.2.1 eller Hirdman 1997, s. 410.
rutschkanan (även om den inte behövs) och han tror sig hela tiden behöva ge henne avrådanden. Ibland är det Mamma Mu som ligger bakom (som i citatet ovan) och ibland är det hans egen vilja, men han förhåller sig till henne. Den omvända relationen är inte alls lika tydlig. Mamma Mu är visserligen beroende av Kråkans putthjälp och psykologiska stöd vid åkandet, men hon lyssnar inte på hans ideliga avrådanden. Hon tar inte särskilt mycket hänsyn till hans vilja, och förhåller sig därmed inte särskilt mycket till honom. Som en följd av detta har hon även makten.

5.2.4 *Billy och grisarna* av Birgitta Stenberg och Mati Lepp

*Billy och grisarna* handlar om Billy som tillsammans med kompisen Lotta åker och hälsar på sin mormor som har två grisar på innergården. På natten vaknar Billy av att grisarna skriker. Han väcker Lotta, springer fram till fönstret och ser två skummisar som försöker kidnappa grisarna. Han skrämmer iväg männen genom att ropa med så mörk röst han kan, och barnen springer sedan ner för att rädda grisarna innan männen kommer tillbaka. De tar med sig grisarna upp i hissen, släpper in dem i lägenheten och väcker Billys mormor som blir glad över att grisarna har blivit räddade och låter dem bo i köket tills koden till portlåset har bytts ut.


utan att be någon vuxen om hjälp. Visserligen tar han hjälp av kompisen Lotta, men då det inte verkar som om detta har att göra med att han inte skulle kunna klara av det själv, utan snarare att det är lättare om de är två, ser jag honom som ett självständigt barn. Jag ser dessutom andra tecken på självständighet. I början av boken har Billy via en stol klättrat upp på köksbänken för att kunna svara i telefonen, vilket han tycker om att göra,139 och något senare tar han initiativet att trycka på porttelefonens knappar och mormors ringklocka.140

Samtidigt som Billy i dessa avseenden är typiskt manlig, visar han även tecken på att ha den stereotypt kvinnliga egenskapen intuitiv. När mormor ringer och bjöder hem honom till sig i början av boken säger han ”Jag kommer så fort jag kan”,141 direkt och utan vidare eftertanke. Han leder senare i berättelsen upp grisarna till mormors lägenhet utan att tänka på konsekvenserna, exempelvis att grisarna kanske kommer att bajsa på golvet, vilket en av dem sedermera gör. Trots att han är intuitiv kan han också vara rationell, även om denna egenskap är mera sällsynt. I synnerhet att locka ut grisarna ur hissen verkar vara ett problem, då hissen är trång och grisarna står tätt tryckta mot varandra med rumporna utåt, men Billy kommer snart på en effektiv metod:

- Jag vet, sa Billy och sprang in i mormors kök och hämtade ett äpple. Han lutade sig in och visade dem äpplet och det lyckades, grisarna baxade sig ut ur hissen. Billy sprang baklänges in i mormors tambur och lockade dem med sig.142

Billy innehar ytterligare en stereotypt kvinnlig egenskap, nämligen omtätnam. Han klar vid flera tillfällen grisarna på ryggen. Inte för att han själv tycker att det är roligt, utan för att kliandet är det bästa grisarna vet.


Även Billoys mormor är självständig, vilket inte minst framkommer genom att hon bor själv i sin lägenhet med husdjuren rättorna. Dessutom tar hon vid sidan av rättorna hand om både grisar, Billy, Lotta och sig själv. Hon behöver å sin sida ingen annan som tar hand om henne på samma sätt. Detta omhändertagande är nära förknippat med egenskaperna omsorg och omtänsamhet, då hon bryr sig om andra. Omtänsamheten framkommer även då hon ringer och bjöder in Billy, vilket jag förmodar beror på att hon tror att Billy skulle tycka att

---

139 Stenberg & Lepp 2000, [s. 1].
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det var roligt att se grisarna, och då hon visar att hon intresserar sig för grisarna genom att lära ut att de tycker om att bli kliade.

Billys mormor upptäcker visserligen inte att grisarna håller på att kidnappas och är inte heller den som springer ner och räddar dem, men hon framställs ändå som skyddande. Hon är nämligen mån om att ge skydd åt grisarna, vilket framträder i följande två episoder som utspelar sig före respektive efter kidnappningsförsöket:

Samtidigt tittade hon bort mot porten och hon såg inte glad ut. Där stod två skummisar och vissade och förstod dem inte att de tycker om att bli kliade.

- Jag undrar vad dom vill, det är andra gången dom står här och hänger. Och dom kommer aldrig fram och klappar grisarna.144
- Vi måste byta kod på låset så dom inte kommer in igen.145

De två skummisarna är stereotypt manligt skildrade. De är rovgiriga som vill stjäla grisarna, känslokalla som inte bryr sig om vare sig att grisarna inte vill lämna gården (de skriker och stretar emot) eller att de boende vid gården kommer bli ledsna, och aktiva som inte bara drömmar om att ha grisarna, utan även gör slag i saken.

Samtidigt tittade hon bort mot porten och hon såg inte glad ut. Där stod två skummisar och vissade med varandra. När de såg att mormor och Billy upptäckt dem backade de ut i gången och försvann.

- Jag undrar vad dom vill, det är andra gången dom står här och hänger. Och dom kommer aldrig fram och klappar grisarna.144
- Vi måste byta kod på låset så dom inte kommer in igen.145

Skolfröken skildras som jag tolkar det med två egenskaper, en typiskt manlig och en typiskt kvinnlig. Hon är aktiv som tar med sig skolklassen till gården med grisarna och sedan genom att prata med mormor företagsamt ser till att klassen får se på när grisarna får mat. Detta samtal med mormor tyder också på att hon är omtänksam, då jag antar att det är för barnens skull framför ett eget intresse som hon tar initiativet till det. Denna skildring kan visserligen vara kopplad till skolfröokens yrke snarare än kön, men den finns där ändå.

Råttmamman skildras i bild som aktiv då hon sitter och viftar på svansen högst upp på grenen i buren, och i text som omsorgsfull: ”hon är helt upptagen med sin familj. Hon har fyra småttingar att ta hand om.”148

Barnen som ingår i gruppen skolklassen tittar alla på och klappar grisarna. Ingen skillnad görs mellan flickor och pojkar, utan alla skildras som aktiva.

---

144 Stenberg & Lepp 2000, [s. 12].
145 Stenberg & Lepp 2000, [s. 21].
146 Stenberg & Lepp 2000, [s. 2].
147 Stenberg & Lepp 2000, [s. 6].
148 Stenberg & Lepp 2000, [s. 6].


5.2.5 Sammanfattning och diskussion kring 2000-talets bilderböcker

Varken de manliga eller kvinnliga huvudkaraktärerna i de analyserade böckerna från 2000-talets början framställs utifrån deras psykologi och inre som stereotypa. De skildras istället med en blandning av typiskt manliga och kvinnliga egenskaper, även om jämvikten inte är total. Gubben Petsson i När Findus var liten och försvann har ett antal stereotyperna manliga egenskaper, men några fler kvinnliga, Gittan i Gittan och älgbrorsorna framställs som innehavare av några kvinnliga egenskaper, men har fler manliga, Mamma Mu i Mamma Mu åker rutschkana har en ganska jämn uppsättning manliga och kvinnliga egenskaper och Billy i Billy och grisarna framställs slutligen som något mer manlig än kvinnlig.

Denna relativt jämliga skildring av män och kvinnor, dessa icke stereotypa könsrollsskildringar, återspeglas dock inte bland bikaraktärerna. Det finns visserligen en bok (Billy och grisarna) där män och kvinnor (bortsett från skummisarna) framställs på liknande sätt, med både typiskt manliga och kvinnliga egenskaper, men förövrigt görs det skillnad på de två biologiska könen. Männen framställs som analyserande, aktiva, självständiga, rovgiriga, tävlande och känslokalla, medan kvinnorna beskrivs som omtänksamma, intuitiva, lydiga, passiva och beroende. Detta isärhållande framkommer tydligt i två fall, där pojkar och flickor vid samma tillfälle, på samma plats och med samma syfte agerar olika. Den första situationen återfinns i Gittan och älgbrorsorna, där barnen i pulkabacken finns där för att visa att Gittan går hem för att det är för många barn. En pojke
och en ficka åker, men pojken tar den snabba uppkörda vägen med gupp medan flickan kör bredvid och bromsar farten med händerna. Det andra fallet finns i *Mamma Mu åker rutschkana*, där en grupp bestående av både pojkar och en flicka badar för att visa att rutschkanan och badplatsen används av barn och inte kor. Pojken springer, medan flickan går försiktigt. Båda dessa beskrivningar av pojkars och flickors roller visar att pojkar är aktiva och modiga och flickor är mer passiva och fega, alltså att pojkarna i boken innehar de mest eftersträvansvärda egenskaperna medan flickorna får hålla tillgodo med de motsatta.

Även de psykologiska- och maktrelationerna mellan huvudkarätären och bikaraktärer av motsatt kön är i *Billy och grisarna* jämlika. Det görs ingen större skillnad på Billy och Lotta, och ingen av dem tillskrivs makt över den andre. Deras könsroller skildras på samma sätt, trots att de innehåller olika biologiska kön. I de övriga tre böckerna hålls männen och kvinnorna mycket mer isär sett utifrån innehav av typiskt manliga respektive kvinnliga egenskaper, och att det i dessa böcker har införlivats ett genussystem där kvinnan betraktas som mer skild från mannen än vad som är fallet i *Billy och grisarna* framgår därmed ganska klart. Det finns vidare alltid någon som har makt över den andre, även om det på grund av att makten sällan är absolut och både män och kvinnor skildras som makthavare, är ganska jämställt i maktrelationerna. För att förtydliga denna generalisering av relationerna vill jag kommentera fallen individuellt.


Makten i *När Findus var liten och försvann* finns i ett fall hos kvinnan (Beda), genom Pettsons beroende av henne, men i ett annat fall hos mannen (Pettson) som kan få hönorna att hålla tyst på direkten.

Mamma Mu och Kråkan i *Mamma Mu åker rutschkana* hålls isär genom att Mamma Mu är beroende av Kråkan och att Kråkan därav är den mer självständiga. Till skillnad från i de två sistnämnda berättelserna är det emellertid inte den karaktär som är beroende av den andra som är i makunderläge, utan den mer självständige. Mamma Mu kan nämligen få Kråkan att göra som hon vill, även om det inte är genom direkta order, medan Kråkan inte ens kan få Mamma Mu att lyssna på hans förmaningar.

### 5.3 Jämförelse mellan 1980- och 2000-talets bilderböcker


Bortsett från denna ökning av aktiva kvinnor har skildringen av könsroller inte förändrats nämnvärt. Könsrollerna skildras som sagt *något mindre* stereotypt, inte helt och hållet icke-stereotypt. Innan jag går närmare in på hur könsrollsskildringen är oförändrad, vill jag emellertid lyfta fram ytterligare en förändring som har skett. Denna återfinns i makttillstånden mellan män och kvinnor, där kvinnliga karaktärer i de senare böckerna tar betydligt större plats. De maktpositioner jag har kunnat analysera i böckerna från 1980-talet visar på ett totalt maktsutjämnande från kvinnans sida, även om det till viss del kan bero på att kvinnan är ett barn och några av männen är vuxna, medan det i de nyare böckerna är fullt möjligt för kvinnorna att ha makts över männen. Beda Andersson har i *När Findus var liten och försvann* viss makts över Pettson, Gittan kunde i *Gittan och älgbrorsorna* åtminstone ett tag bestämma över älgarna och Mamma Mu har i *Mamma Mu åker Rutschkana* makt över Kråkan, om än inte absolut. Pettson har visserligen makts över hönorna och Nils har makts
över Gittan i två av dessa böcker, men kvinnliga karaktärer har i de senare böckerna tagit ifrån männen i alla fall en del av makten, och därmed rest sig från ett totalt underläge, något som även framkommer i Billy och grisarna där varken Billy eller Lotta har makt över den andre. Även detta resultat kan självläg ifrån sig påverkats av att jag endast har analyserat makten i två av boken från 1980-talet, men det är möjligt att det inte finns särskilt många kvinnor med makt i böcker från den tidsperioden överhuvudtaget eftersom jag inte har stött på någon, jämfört med tre från 2000-talet.


För det andra hålls könen fortfarande isär, något som i synnerhet framträder när karaktärer av olika kön interagerar med varandra. I 1980-talets böcker (eg. bok) skildras kvinnorna som mer omtänksamma och emotionella än männen, som istället är tävlande och aktiva. Olika egenskaper lyfts alltså fram beroende på vilket kön karaktären i fråga har, något som kan kopplas till att genuskontrakten tillskrivs män vissa egenskaper och kvinnor andra. I de direkta relationerna mellan män och kvinnor skildras kvinnan dessutom som beroende av mannen, och mannen har på grund av detta makt över kvinnan.

I 2000-talets böcker har en del av egenskaperna förvisso bytts ut, men de är ändå stereotypa och bidrar till isärhållande. Många män skildras som självständiga och rovgiriga, medan kvinnor istället tillskrivs egenskaper som lydig och omtänksam. Isärhållandet framkommer tydligt i relationerna mellan karaktärer i samma situation och vid samma tillfälle, exempelvis bland barnen i pulpabacken i Gittan och älgbrorsorna där pojken är modigare än flickan, men finns även i relationer mellan huvud- och bikaraktärer. Exempelvis är Gittan den ordningsamme och självpoppoffrande i relationen med älgarna, vilka istället är rovgiriga och känslomässiga, och Mamma Mu är den beroende i relationen med Kråkan medan Kråkan är självständig och likaväl kan klara sina angelägenheter själv.
6 Avslutande diskussion

6.1 Studiens resultat och slutsatser


Könsrollerna i 1980-talets svenska bilderböcker för barn skildras ganska stereotypt. Huvudkaraktärerna framställs utifrån psykologisk beskrivning och beskrivning av handlingar visserligen med en blandning av stereotypt manliga och kvinnliga egenskaper, men bikaraktärerna är ofta väldigt stereotypta. Pojkarna/männen framställs som aktiva, känslolokalla och tävlande, medan flickorna/kvinnorna skildras som omtänksamma, emotionella och kvalitativt tänkande. Överlag i det material från denna tidperiod jag har analyserat framställs fler män än kvinnor som aktiva och självständiga, alltså med egenskaper som är eftersträvansvärda och normaliserade, medan kvinnor istället tillskrivs mindre eftertraktade egenskaper såsom passiv och emotionell.


Dessa aspekter är intressanta i sig, men jag gör i min övergripande frågeställning anspråk på att göra även en samhällsanknytning. Hur har det svenska samhällets förändring med avseende på jämställdhet reflekterats i de analyserade bilderböckerna? Jag menar att ett sätt på vilket samhällsförändringen reflekteras är just detta att kvinnliga karaktärer har fått större plats i 2000-talets än i 1980-talets böcker. I samhället har kvinnor tagit stor plats på flera områden (t.ex. har Svenska kyrkan fått sin första kvinnliga biskop och andelen kvinnliga chefer på högsta nivå inom Regeringskansliet har ökat), och i litteraturen har kvinnor både blivit fler och oftare framställda med eftersträvansvärda egenskaper. Såväl i samhället som i litteraturen har synen på mannens kön varit viktiga i det att män och kvinnor har tagit stor plats på flera områden (t.ex. har Svenska kyrkan fått sin första kvinnliga biskop och andelen kvinnliga chefer på högsta nivå inom Regeringskansliet har ökat), och i litteraturen har kvinnor både blivit fler och oftare framställda med eftersträvansvärda egenskaper. Detta kan jämföras med böckerna från 2000-talet, där alla fyra skildrar kvinnliga karaktärer. Två av dem (Gittan och älgbrorsorna samt Mamma Mu åker rutschkana) har dessutom kvinnliga huvudkaraktärer.

I samband med kopplingen mellan förekomsten av manliga/kvinnliga karaktärer och samhället vill jag även förä om diskussion kring upphovsmannens/upphovsmännens kön. Det är troligt att det är lättare för män än för kvinnor att leva sig in i manliga karaktärer, eftersom män själva tillhör och har upplevt det könet ifråga för med sig. Män känner antagligen därmed mer samhörighet med pojkar än med flickor, varför det inte känns särskilt långsökt att tro att män för det mesta borde skriva om/illustrera just manliga karaktärer. För kvinnor skulle utifrån detta resonemang det omvända gälla. Då de antagligen har lättare för att sätta sig in i flickors än pojkars roller, skulle de i större utsträckning skriva om/illustrera flickor än pojkar.

Så är dock inte fallet. Visserligen verkar det som om män har skrivit om män, men kvinnor har utifrån mitt urval skrivit lika ofta om båda könen. Att så är fallet vill jag förklara med det jag har resonerat kring ovan: att män traditionellt sett har tillskrivits mer eftersträvansvärda egenskaper än kvinnor, varför författare/illustratörer har lätit sina böcker handla om män för att kunna förmedla goda och eftertraktade egenskaper till barn.

Att kvinnor känner större samhörighet med flickor än med pojkar har således hamnat något i skymundan, även om jag inte vill se det som en slump att den enda boken från början av 1980-talet som handlar om en flicka har skrivits/illustrerats av kvinnor.


149 Fyra av mina åtta valda böcker har skrivits och/eller illustrerats av män. Tre av dessa har manliga huvudkaraktärer. Detta mansinriktade mönster blir än tydligare i de två fall där män är ensamma upphovsmän till böcker, då båda dessa handlar om män.


Även det faktum att det på 2000-talet har utgivits en bok som framhäver en jämställd relation mellan män och kvinnor kan kopplas till samhällets förändring i stort. Jag menar att en ökad medvetenhet om jämställdhetsfrågor bidrar till att isärhållandet av män och kvinnor mattas av, eftersom likheterna snarare än skillnaderna mellan könen uppmärksammas och
eftersträvas. Vid ett accepterande av speglingsteorin leder detta inte helt osökt till ett ökat antal jämställda och icke isärhållande skildringar även i litteraturen, och samhällets förändring med avseende på jämställdhet kan sägas reflekteras i litteraturen även sett till förändringar i skildringarna av psykologiska relationer. Denna diskussion kan vidare kopplas till begreppen genuskontrakt och genussystem. En ökad medvetenhet om jämställdhetsfrågor och ett minskat isärhållande tyder på att de genuskontrakt som vi samhällsmedborgare har socialiserats in i till viss del har förändrats. Synen på hur män och kvinnor ska vara verkar inte vara samma nu som för 25 år sedan. Detta har resulterat i att även genussystemen har förändrats, något som har yttrat sig i just detta att män och kvinnor vare sig i verkligheten eller litteraturen hålls isär lika mycket eller lika tydligt som förr.

Litteraturens reflektion av samhället syns kanske än tydligare när maktrelationerna i de analyserade böckerna blandas in. I det svenska samhället har kvinnor fått mer makt sedan början av 1980-talet (exempelvis finns det idag fler kvinnliga chefer på högsta nivå inom Regeringskansliet än då, och sedan dess har Sveriges första kvinnliga biskop utsetts\(^\text{150}\)), något som reflekteras i bilderböckerna där kvinnornas makt har gått från noll till att faktiskt existera.


Som framgår i kapitel 5.3 finns det även aspekter som inte har förändrats under den undersökta tugoårsperioden: att bikaraktererna framställs med fler stereotypa egenskaper än huvudkaraktärerna och att könen fortfarande hålls isär. Den förstnämnda aspekten

\(^{150}\) Se kapitel 1.1.1 eller Gustafson 1999, s. 54 och *På tal om kvinnor och män* 2004 s. 87f.

\(^{151}\) Se kapitel 2.2 eller Nikolajeva 2000, s. 165-173.
förklarade jag i nyss nämnda kapitel med att bikaraktärerna antingen *ska* vara stereotypa för att bidra med ett visst ljus till karaktären eller att skildringen av bikaraktärer *nedprioriteras* i förhållande till huvudkaraktären. Oavsett vilken förklaring som gäller, bidrar skildringen till en mer stereotyp helhetsbild än en mer öppen framställning av könen som innehavare av både typiskt manliga och kvinnliga egenskaper skulle göra. Såväl detta som aspekten att män och kvinnor fortfarande hålls isär, kan sägas spegla samhället. Som framgår i kapitel 1.1.1 är samhållet inte jämställt, även om det har gjorts en hel del ansatser för att det ska bli det. Exempelvis får kvinnor i de flesta yrken lägre lön än sina manliga motsvarigheter, vilket är ett tydligt tecken på isärhållande. Så är det även i bilderbokens värld. Det finns fortfarande aspekter utifrån vilka könsrollsskildringen i bilderböckerna inte är jämställd och könen hålls isär, även om det verkar som att det har gjorts en del försök till en jämlik skildring i och med utbredningen av den aktiva och maktavhavande kvinnorollen samt den ökade förekomsten av kvinnliga karaktärer. Samhället är alltså inte helt jämställt, något som reflekteras i bilderböckerna genom att inte heller dessa är det.


Jag vill påpeka att jag i och med kopplingen mellan samhälle och litteratur i detta delkapitel inte uttalar mig om att samhället *är* på ett viss sätt eller *har förändrats* på ett visst sätt med avseende på jämställdhet, för som framgår i kapitel 1.1.1 är genomgången av samhällets förändring subjektiv och selektiv. Istället anför jag att samhällets förändring *har reflekterats i de analyserade bilderböckerna* på ett visst sätt. Jag har visserligen använt mig av ett antal exempel på hur samhället har förändrats för att göra mina kopplingar till litteraturen, men dessa har enbart använts i ett klargörande syfte och inte för att visa att just och enbart dessa aspekter har reflekterats. De är just *exempel* på samhällsförändringar, och ska inte ses som mer än detta. Det är dock tydligt att samhället har förändrats vid sidan av dessa exempel. Utifrån min genomförda analyser av litteraturen och en utgångspunkt i speglingsteorin kan jag uttala mig om att det faktiskt har skett en förändring mot ökad jämställdhet. Att kvinnor tillåtts ta mer plats, att könen inte lika tvunget hålls isär och att kvinnor kan ha makt i bilderböckerna reflekterar ett samhälle där denna syn på kvinnor och jämställdhet finns.

Slutligen vill jag koppla dessa slutsatser och mina resultat i stort till några aspekter jag redogjorde för i kapitel två. Den första är Lena Kårelands tankar om att kritiker gång på gång påpekar att manliga huvudkaraktärer dominerar i litteraturen för små barn och att de flickor som ändå är huvudkaraktärer inte alltid skildras som handlingsskraftiga och energiska. Som framgår i kapitel 2.2 menar Kåreland att dessa aspekter inte är de enda som är intressanta att studera, utan att det även är givande att se till i vilken mån det går att finna exempel på normbrott och överskridande av genusnormerna, som jag håller med om. Jag har visserligen mestadels cirkulerat kring den stereotypa/ickestereotypa framställningen av manliga respektive kvinnliga karaktärer då det är detta min studie har riktat in sig på, och som en följd av detta i mångt och mycket diskuterat hur aktiva de kvinnliga karaktärerna skildras som. Jag har inte heller kunnat undgå att komma in på förekomsten av kvinnliga karaktärer i verken, då detta har blivit ett centralt resultat. Jag vill dock lyfta fram att dessa perspektiv bara är två av många aspekter på genusskildring i bilderböcker, och att jag tycker att det är minst lika intressant att se till att vissa kvinnliga karaktärer faktiskt skildras med makt över männen och att föräldern i *Gittan och älgbrorsorna* inte skildras med ett specifikt kön. Dessa aspekter är också överskridande av genusnormerna, och något som i slutändan kan bidra till att isärhållandet och tanken på mannen som norm försvagas och att genussystemen till slut kan förändras.

Den andra aspekten jag vill göra en koppling till är Ying Toijer-Nilssons slutsats om att barnlitteraturen har följt samhällsdebattens utveckling, men att de böcker som har försökt

---

152 Se kapitel 2.2 eller Kåreland 2003, passim.

Den sista aspekten jag vill kommentera är den att Linda Magnusson i sin magisteruppsats skriver att fäderna, även om de inte är helt stereotypt skildrade, uppvisar ett antal stereotypa drag. Detta vill jag förklara med att fäder i bilderböcker ofta är bikarakterer. Av de åtta böcker jag har analyserat handlar fem stycken (Vem spökar, Alfons Åberg?, Max nalle, Titta, Madicken, det snöar!, Gittan och ålgbrorsorna samt Billy och grisarna) uttryckligen om barn, och i de flesta av dessa figurerar föräldrar som bikarakterer. Som framgår av mitt resultat skildras bikarakterer ofta som stereotypa även i de verk som bidrar med en ickestereotypt skildring av huvudkaraktärer, varför jag finner Magnussons resultat vara väl förenligt med mitt och föga förvånansvärt.

6.2 Diskussion kring studiens genomförande

Mina erhållna resultat är självklart avhängiga de teorier, den metod och det urval av material jag har valt att använda mig av i denna studie. Hade jag haft andra utgångspunkter för min analys, hade jag kommit fram till andra slutsatser, mer eller mindre annorlunda mot de jag ovan har presenterat. Jag kommer därför i detta delkapitel att diskutera de tre aspekterna teori, metod och material var för sig för att se hur väl de har motsvarat mina förväntningar och hjälpt mig att uppnå mitt syfte samt för att utröna om det finns några brister i genomförandet av studien.


153 Se kapitel 2.2 eller Toijer-Nilsson 1978, passim.
154 Butler 1990, s. passim.
egenskaper förklaras med att han iscensätter en kvinnlig könsidentitet. Jag valde att använda mig av Hirdmans teori då jag ansåg att den skulle vara mig behjälplig i min analys, något jag också upplever att den varit. Att jag här kort redogör för Butlers teori beror därför inte på att jag har upplevt Hirdmans teori vara bristfällig, utan på att jag vill visa hur ett annat teorival kunde ha gett mig andra slutsatser.

Denna reflektion kan till viss del även påföras mitt val av begreppsanvändning. Jag har valt att likställa könsrollsbegreppet och genusbegreppet genom att lägga samma betydelse i dem, närmare bestämt den betydelse Hirdman lägger i genusbegreppet. På så sätt har jag tillskrivit könsrollsbegreppet en ny innebörd. Detta gjorde jag för att förtydliga kopplingen mellan min studie och könsrollsforskningen samtidigt som jag skulle kunna använda mig av den teori Hirdman presenterar kring genus. Om jag hade valt att enbart använda mig av könsrollsbegreppet i sin gamla betydelse, som något som antyder att det vi får med oss genom den sociala konstruktionen är utbytbart, skulle de för min uppsats fruktbara tankarna kring isärhållning och mannen som norm inte kunna genomsyra min analys på det sätt de har gjort. Mina resultat hade då blivit annorlunda. Exempelvis hade jag inte kunnat motivera att modig var en manlig egenskap genom att säga att den är mer eftersträvansvärd än motsatsen feg och därför kan antas tillhöra samhällets norm männern. Kanske hade jag rentav betraktat det som kvinnlig eller neutral? Om jag istället enbart hade använt genusbegreppet hade jag däremot förlorat den önskade kopplingen till könsrollsforskningen, vilket hade påverkat min uppsats genom att skapa förvirring kring vilken placering inom de av Boëthius nämnda forskningsfälten den kan tillskrivas. Då jag tydligt har redogjort för exakt vilken betydelse jag lägger i de båda begreppen och därmed inte har stött på några praktiska problem i begreppsanvändningen, kan jag som en följd av detta konstatera att min likställning av könsrollsbegreppet och genusbegreppet har varit givande för min uppsats.


155 Att jag inte valde Butlers teori kan förklaras med att jag finner den bristfällig, och därav tycker att Hirdmans är mycket bättre. En kritik mot Butler kan tänkas vara att Gustavsson i Pannkakstårtan, trots att han skildras med kvinnliga egenskaper, antagligen betraktas som man i läsarnas ögon (han ser ut som en man, beskrivs med pronomenet han etc.). Därmed iscensätter han inte en kvinnlig könsidentitet helt och hållet.
156 Se kapitel 3.1 och 4.1.2.
157 Se kapitel 5.1.4.
egenskap istället för två, även om jag säkerligen ändå hade tillskrivit henne egenskaperna analyserande och tävlande.

Då jag som nämnt flera gånger tidigare har diskuterat problemen med schemat, kommer jag inte att upprepa mig genom att repetera kritiken här. Istället vill jag ställa mig frågan hur detta schema sedan publikationen av det har kunnat gå okritiserat. Nikolajeva är visserligen en inom barnlitteraturforskningen känd och välrenommerad forskare, men det måste ställas högre krav även på sådana forskares teorier. Hennes uppdelning av stereotypt manliga respektive kvinnliga egenskaper är som sagt problematisk, men ytterligare en brist i teorin är att hon inte särskilt utförligt redogör för hur hon egentligen har kommit fram till den. Schemat är som en följd av detta inte helt tillförlitligt, men då det som nämnt (kap. 3.1) är ensamt om att fokusera på manliga och kvinnliga egenskaper i barnlitteraturen, har jag på grund av min studies inriktning ändå använt mig av det.

Min tillämpning av Nikoljevas schema kan visserligen av ovan framkomna anledningar vara ett problem, och valet av Nikoljevas schema som en del i mitt teoribygge har således inte helt motsvarat mina förväntningar, men jag vill påpeka att jag ändå har fått tydliga och intressanta resultat som har hjälpt mig att uppnå mitt syfte. Jag har genom analysens gång haft ett kritiskt förhållningssätt till schemat och har med hjälp av Hirdmans tankar kring isärhållande och mannen som norm samt tankar kring makt kommit fram till slutsatser rörande mer än att flickor/kvinnor ofta skildras med de egenskaper som Nikolajeva menar är kvinnliga och pojkars/manliga egenskaper i barnlitteraturen. Trots detta kan jag ärligt säga att jag skulle tänka till en extra gång innan jag skulle välja Nikolajevas schema som ett verktyg för att uttala mig om vad som är manligt respektive kvinnligt om jag fick göra om studien. Eventuellt hade jag bytt teori, eventuellt hade jag använt den i brist på annat, men eftertanken hade funnits där.

När jag i kapitel 4.1.1.1 redogjorde för min egen förförståelse, nämnde jag risken att jag som feminist skulle leta efter särskilda fenomen när jag analyserade böckerna, för att därmed stärka min bild av de sociala skillnaderna. Jag skrev också att jag, om jag skulle finna en bok som i sin könsrollsskildring stack ut från de andra, kanske skulle höja den till skyarna i tron att författaren/illustratören försöker bekämpa genusstrukturerna trots att han/hon/de kanske inte alls gör det. Efter genomförd analys kan jag tycka att jag, genom att hålla mig nära mina valda teorier, har minimerat den förstnämnda risken. Den andra risken har jag dock inte lyckats undvika lika bra. *Billy och grisarna* är den enda bok där män och kvinnor skildras på liknande sätt även i fråga om bikaraktärer, och trots att jag har försökt att inte lägga några värderingar i detta har jag hela tiden i mitt innersta inre betraktat denna bok som positiv ur ett jämställdhetsperspektiv. Trots att jag inte uttryckligen har skrivit det, har jag dessutom tolkat boken som ett av författaren/illustratören *aktivt försök* att göra en bok med jämställda personskildringar och sett denna ansats som mycket positiv. Troligtvis lyser denna syn igenom i mina formuleringar här och där, och jag betvivlar att någon läsare har kunnat undgå att jag tycker att *Billy och grisarna* är en bok med goda värderingar. Förhoppningsvis har detta inte skadat mina erhållna resultat och slutsatser nåmnvärt, då jag redan från början har varit öppen med att en vinkling av detta slag i tolkningen är ofrånkomlig och att läsaren därför genom hela uppsatsen har kunnat bedöma och förhålla sig till mina resultat utifrån detta.

I samband med diskussionen kring min tolkning vill jag även lyfta fram att det faktum att jag i min analys har växlat mellan del- och helhetsperspektiv har inneburit att jag har lyckats hålla mig relativt nära bilderböckerna, även om min förförståelse för den del inte har satts åt sidan. Om jag inte hade sett till helheten när jag gjorde vissa tolkningar, hade mitt resultat troligtvis i flera fall blivit ett helt annat. Ett exempel på detta är Lisabets tränande efter leksaker i *Titta, Madicken, det snöar!*. Sett bara till den aspekt att hon vill ha leksaker, ligger en tolkning av henne som rovgirig nära till hands. Då hon emellertid för övrigt inte skildras med denna egenskap, tolkade jag istället aspekten ifråga som att hon är omtänksam, en egenskap som lyser igenom vid flera tillfällen genom boken. Hade jag inte sett även till ett helhetsperspektiv i denna tolkning, hade jag alltså dragit andra slutsatser kring Lisabet, slutsatser som kanske inte hade varit så särskilt väl överensstämmande med innehållet i den analyserade boken.

Diskussionen kring del- och helhetstänkandet kan även appliceras på att jag har analyserat bilderböcker, ikonotext. Om jag enbart hade sett till texten, hade den helhet bilderna bidrar med i vissa fall gått förlorad. Ett exempel på detta kan hämtas ur *Gittan och älgbrorsorna*. Gittan säger att hon vill åka snabbt i pulkabacken, varför en tolkning av henne som gillande av fart kan göras. Eftersom bilderna emellertid inte visar att hon faktiskt gör det, utan istället lyfter fram att det är pojkarna som är de mest gillande av fart och gupp, ställs det hela i en något annan kontext. Istället för att fullt ut tolka detta gillande, och därmed mod, som något som tillhör pojkar och flickor i ungefär samma utsträckning, framstår det som något mer manligt. En växling mellan att se på text, bild och helheten dem emellan har således gett mig ett annat resultat än en tolkning av enbart text eller enbart bild skulle göra.

Angående mitt material vill jag kommentera att urvalet är litet. På grund av ett behov av att avgränsa både arbetsinsats och textomfång samt en önskan efter att kunna gå på djupet i


6.3 Förslag till fortsatt forskning

Vid skrivandet av denna uppsats har jag stött på två problem som skulle göra sig förtjänsta av att undersökas ytterligare/åtgärdas. Dels skulle det vara intressant att göra en studie av förekomsten av manliga respektive kvinnliga karaktärer över lag, alltså både bi- och huvudkaraktärer, dels finns det ett behov av att utveckla ett bättre analysredskap än Nikolajevas schema för studier av det slag jag har genomfört.

När jag läste in mig på litteratur rörande genus i bilderböcker stötade jag vid flera tillfällen på att pojkar dominerar bland huvudkaraktärerna inom denna genre, men inte en enda gång läste jag om en studie som även har inkluderat bikaraktärer. Detta är synd, då bikaraktärerna utgör en stor del av bokens helhet. Som min studie visar beskrivs bikaraktärerna betydligt mer stereotypt än huvudkaraktärerna och bidrar således till att böckerna förmedlar en mer stereotypt bild av könsroller än vad huvudkaraktärerna ensamma skulle göra. Om bara huvudkaraktärerna införlivas i bilderböksstudierna, kan forskarna inte komma fram till samma bild som läsarna mer eller mindre medvetet tar till sig. Samma sak gäller förekomsten av manliga respektive kvinnliga karaktärer. Om inte hänsyn tas till även bikaraktärerna, går en viktig del av helheten förlorad. En studie av hur stor del av alla karaktärer i bilderböcker som är män respektive kvinnor skulle därav vara nödvändig för att forskare välgrundat ska kunna säga att pojkar dominerar i bilderböckerna.


158 Se exempelvis Graumann & Långbergs 2005, s. 5.
7 Sammanfattning


- Hur har könsrollerna skildrats i ett antal svenska bilderböcker för barn skrivna i början av 1980-talet med avseende på psykologisk beskrivning, beskrivning av handlingar och beskrivning av relationer?
- Hur har könsrollerna skildrats i ett antal svenska bilderböcker för barn skrivna i början av 2000-talet med avseende på psykologisk beskrivning, beskrivning av handlingar och beskrivning av relationer?
- Går det utifrån urvalet för studien att tala om någon förändring när det gäller framställningen av könsroller i svenska bilderböcker för barn mellan början av 1980-talet och början av 2000-talet, och hur ser den/de i så fall ut?

För att besvara mina frågor och därmed uppfylla mitt syfte, har jag i stort utgått från två forskares teorier. Den första är Yvonne Hirdmans tankar kring att mannen och kvinnan hålls isär och att mannen i detta isärhållande utgör normen, det normala, medan kvinnan tvingas förhålla sig till och anpassa sig efter mannen. På samma sätt som mannen och kvinnan ses som varandras motstycken, delas även andra faktorer upp i dikotomier där den mest eftersträvansvärda aspekten härleds till mannen och den motsatta till kvinnan. Den andra teorin, Maria Nikolajevas schema över egenskaper som i barnliteraturen betraktas som stereotypt manliga respektive kvinnliga, bygger vidare på detta dikotomitänkande. Vissa egenskaper (stark, tävlande, aktiv m.m.) tillskrivs mannen och motsvarigheterna (vacker, självuppoffrande, passiv m.m.) kopplas till kvinnan.

Jag har undersökt de tre aspekterna psykologisk beskrivning, beskrivning av handlingar och beskrivning av relationer genom att utifrån Nikolajevas tankar kring dessa formulera ett antal analysfrågor som jag sedan genom närläsning och tolkning av böckernas text och
bilder har försökt besvara genom att se till hur såväl huvud- som bikaraktärer skildras. Jag har kopplat svaren på dessa frågor till Nikolajevas schema över stereotypt manliga och kvinnliga egenskaper och där detta brister till Hirdmans tankar kring isärhållande och mannen som norm, och på så sätt kunnat uttala mig om hur könsrollerna skildras.

Mitt material har bestått av åtta svenska bilderböcker för barn, fyra från varje vald tidsperiod. Urvalet har grundats på 2005 års utlåningsstatistik från ett stort folkbibliotek i en stor svensk stad, och efter beaktande av ytterligare några kriterier har följande böcker valts:

- **Pannkakstårtan** (1984). Text och bild: Sven Nordqvist
- **När Findus var liten och försvann** (2001). Text och bild: Sven Nordqvist
- **Gittan och älgbrorsorna** (2003). Text och bild: Pija Lindenbaum
- **Mamma Mu åker rutschkana** (2003). Text: Jujja Wieslander, bild: Sven Nordqvist
- **Billy och grisarna** (2000). Text: Birgitta Stenberg, bild: Mati Lepp

Mina resultat tyder på att det svenska samhällets förändring med avseende på jämställdhet sedan 1980-talets början har reflekerats i de analyserade bilderböckerna. Det finns gott om exempel på en förändring mot ökad jämställdhet i bilderböckernas könsrollsskildringar, vilket speglar en samhällsförändring som även den går mot ökad jämställdhet. Samtidigt är det dock en bra bit kvar tills män och kvinnor framställs på samma eller liknande sätt i litteraturen, vilket också det speglar samhället där män och kvinnor ännu inte är jämställda.


Det som i bilderböckerna finns kvar och motverkar en likartad och jämställd skildring av pojkar/män respektive flickor/kvinnor är att bikaraktärerna fortfarande skildras stereotypt och att könen alltjämt hålls isär. I 1980-talets böcker gestalts de manliga bikaraktärerna som aktiva, känslokappta och tävlande, medan de kvinnliga framställs som omtänksam, emotionella och kvalitativa tänkande. I 2000-talets böcker har en del av egenskaperna visserligen bytt ut och andra har tillkommit (pojkarna/männen skildras som analyserande,
aktiva, självständiga, rovgiriga, tävlande och känslomärga medan flickorna/kvinnorna beskrivs som omtänksamma, intuitiva, lydiga, passiva och beroende), men könsrollsskildringen är ändå stereotyp. Denna stereotypa skildring leder till isärhållande, ett förhållande som inte minst framträder när karaktärer av olika kön interagerar med varandra. Männen tillskrivs i dessa situationer de typiskt manliga egenskaperna, medan kvinnorna framställs med de mer kvinnliga.

Ett stort problem med min studie har varit Nikolajevas schema, vilket jag trots att det har varit alltifrån onyanserat till ofullständigt har använt i brist på annat. Jag har visserligen, bland annat genom hjälp av Hirdmans tankar kring isärhållande och mannen som norm, lyckats få tydliga och intressanta resultat som har hjälpt mig att uppnå mitt syfte, men jag skulle ändå önska att någon i framtiden utformade ett nytt analysredskap för studier kring vad som är manligt respektive kvinnligt i persongestaltningen i barnlitteraturen.
Käll- och litteraturförteckning

Empiriskt material


Övrig litteratur


(3) S. 173-217.


Bilaga

De mest utlånade bilderböckerna vid Göteborgs stadsbibliotek år 2005

I denna bilaga har jag sammanställt statistik över de mest utlånade bilderböckerna vid Göteborgs stadsbibliotek år 2005. Statistiken jag hade att utgå från täckte de 500 mest utlånade barnböckerna (i både huvud- och filialbibliotek), varför även litteratur som inte var bilderböcker och bilderböcker utgivna även före, mellan och efter de valda tidsperioderna förekom. Det fanns även bilderböcker skrivna/illustrerade av icke svenska författare/illustratörer.159 Den litteratur som finns med i denna sammanställning, uppfyller de kriterier jag redogjort för i kapitel 4.2 (bortsett från att det finns flera böcker av samma författare/illustratör), varför en hel del böcker har sållats bort.

### Bilderböcker från 1980-1984

<table>
<thead>
<tr>
<th>Titel/Författare</th>
<th>Utgivningsår</th>
<th>Antal exemplar</th>
<th>Antal utlån 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vem spökar, Alfons Åberg? / Gunilla Bergström</td>
<td>1983</td>
<td>100</td>
<td>761</td>
</tr>
<tr>
<td>Var är bus-Alfons? / Gunilla Bergström</td>
<td>1982</td>
<td>91</td>
<td>672</td>
</tr>
<tr>
<td>Max nalle / Barbro Lindgren, Eva Eriksson</td>
<td>1981</td>
<td>109</td>
<td>622</td>
</tr>
<tr>
<td>Lycklige Alfons Åberg / Gunilla Bergström</td>
<td>1984</td>
<td>87</td>
<td>564</td>
</tr>
<tr>
<td>År du feg, Alfons Åberg? / Gunilla Bergström</td>
<td>1981</td>
<td>79</td>
<td>462</td>
</tr>
<tr>
<td>Max balja / Barbro Lindgren, Eva Eriksson</td>
<td>1982</td>
<td>85</td>
<td>452</td>
</tr>
<tr>
<td>Max bil / Barbro Lindgren, Eva Eriksson</td>
<td>1981</td>
<td>69</td>
<td>443</td>
</tr>
<tr>
<td>Max boll / Barbro Lindgren, Eva Eriksson</td>
<td>1982</td>
<td>64</td>
<td>389</td>
</tr>
<tr>
<td>Pannkakstärtan / Sven Nordqvist</td>
<td>1984</td>
<td>70</td>
<td>358</td>
</tr>
<tr>
<td>Max kaka / Barbro Lindgren, Eva Eriksson</td>
<td>1981</td>
<td>61</td>
<td>335</td>
</tr>
<tr>
<td>Mamman och den vilda bebin / Barbro Lindgren, Eva Eriksson ; efter en ide av Ola Ullstrand</td>
<td>1980</td>
<td>59</td>
<td>279</td>
</tr>
<tr>
<td>Titta, Madicken, det snöar! / Astrid Lindgren, Ilon Wikland</td>
<td>1983</td>
<td>87</td>
<td>264</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Bilderböcker från 2000-2004

<table>
<thead>
<tr>
<th>Titel/Författare</th>
<th>Utgivningsår</th>
<th>Antal exemplar</th>
<th>Antal utlån 2005</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>När Findus var liten och försvann / Sven Nordqvist</td>
<td>2001</td>
<td>145</td>
<td>1115</td>
</tr>
<tr>
<td>Gittan och älgbrorsorna / Pija Lindenbaum</td>
<td>2003</td>
<td>174</td>
<td>976</td>
</tr>
<tr>
<td>Mamma Mu åker rutschkan / Jujja Wieslander, Sven Nordqvist ; efter en ide av Jujja &amp; Tomas Wieslander</td>
<td>2003</td>
<td>144</td>
<td>934</td>
</tr>
</tbody>
</table>

159 För definition av ”svenska författare/illustratörer”, se kapitel 4.2.
<table>
<thead>
<tr>
<th>Titel</th>
<th>År</th>
<th>Sida</th>
<th>Sidan</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Gittan och färskaflarna / Pija Lindenbaum</td>
<td>2001</td>
<td>152</td>
<td>914</td>
</tr>
<tr>
<td>Billy och grisarna / Birgitta Stenberg, Mati Lepp</td>
<td>2000</td>
<td>108</td>
<td>724</td>
</tr>
<tr>
<td>Jamen Benny / Barbro Lindgren, Olof Landström</td>
<td>2001</td>
<td>109</td>
<td>713</td>
</tr>
<tr>
<td>Här kommer flygplanet / Arne Norlin, Jonas Burman</td>
<td>2001</td>
<td>100</td>
<td>695</td>
</tr>
<tr>
<td>Här kommer bussen / Arne Norlin, Jonas Burman</td>
<td>2004</td>
<td>84</td>
<td>688</td>
</tr>
<tr>
<td>Gittan och grävargarna / Pija Lindenbaum</td>
<td>2000</td>
<td>127</td>
<td>676</td>
</tr>
<tr>
<td>Billy och Lotta på rymmen / Birgitta Stenberg, Mati Lepp</td>
<td>2001</td>
<td>91</td>
<td>628</td>
</tr>
<tr>
<td>Så gör prinsessor / Per Gustavsson</td>
<td>2003</td>
<td>89</td>
<td>619</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelle träffar en lokförare / Jan Lööf</td>
<td>2004</td>
<td>78</td>
<td>611</td>
</tr>
<tr>
<td>Fyra hönor och en tupp / Lena Landström</td>
<td>2004</td>
<td>77</td>
<td>594</td>
</tr>
<tr>
<td>Billy får besök / Birgitta Stenberg, Mati Lepp</td>
<td>2003</td>
<td>75</td>
<td>590</td>
</tr>
<tr>
<td>Adjö, herr Muffin / Ulf Nilsson, Anna-Clara Tidholm</td>
<td>2002</td>
<td>114</td>
<td>571</td>
</tr>
<tr>
<td>Här kommer sopbilen / Arne Norlin, Jonas Burman</td>
<td>2003</td>
<td>78</td>
<td>561</td>
</tr>
<tr>
<td>Malla cyklar / Eva Eriksson</td>
<td>2003</td>
<td>102</td>
<td>559</td>
</tr>
<tr>
<td>Låskiga boken / Pernilla Stalfelt</td>
<td>2003</td>
<td>108</td>
<td>551</td>
</tr>
<tr>
<td>Alla får äka med / Anna-Clara Tidholm</td>
<td>2004</td>
<td>83</td>
<td>547</td>
</tr>
<tr>
<td>Ellen och Olle åter / Catarina Kruusval</td>
<td>2002</td>
<td>84</td>
<td>540</td>
</tr>
<tr>
<td>Godnatt alla djur / Lena Arro, Catarina Kruusval</td>
<td>2001</td>
<td>83</td>
<td>536</td>
</tr>
<tr>
<td>Pelle hjälper en riddare / Jan Lööf</td>
<td>2004</td>
<td>70</td>
<td>532</td>
</tr>
<tr>
<td>När mamma var indian / Ulf Stark, Mati Lepp</td>
<td>2002</td>
<td>99</td>
<td>530</td>
</tr>
<tr>
<td>Ellen och Olle leker / Catarina Kruusval</td>
<td>2002</td>
<td>76</td>
<td>518</td>
</tr>
<tr>
<td>Kvällen när pappan lekte / Ulf Stark, Mati Lepp</td>
<td>2004</td>
<td>67</td>
<td>499</td>
</tr>
<tr>
<td>Ellens blombok / Catarina Kruusval</td>
<td>2003</td>
<td>77</td>
<td>491</td>
</tr>
<tr>
<td>Alfons ABC : [allt möjligt från A till O] / Gunilla Bergström</td>
<td>2002</td>
<td>108</td>
<td>490</td>
</tr>
<tr>
<td>Morris på stora ängen / Lotta Olsson, Maria Jonsson</td>
<td>2004</td>
<td>73</td>
<td>486</td>
</tr>
<tr>
<td>Sifferboken / Jan Lööf</td>
<td>2001</td>
<td>80</td>
<td>478</td>
</tr>
<tr>
<td>Castors punka / Lars Klinting</td>
<td>2004</td>
<td>75</td>
<td>471</td>
</tr>
<tr>
<td>Vem är det som låter? sa spöket Laban / Inger &amp; Lasse Sandberg</td>
<td>2004</td>
<td>64</td>
<td>469</td>
</tr>
<tr>
<td>Lilla Tulla vill inte / Catarina Kruusval</td>
<td>2000</td>
<td>75</td>
<td>456</td>
</tr>
<tr>
<td>Pappa kommer / Inger Lindahl, Gunilla Kvarnström</td>
<td>2004</td>
<td>54</td>
<td>456</td>
</tr>
<tr>
<td>Tuppen vill ha / Lars Klinting</td>
<td>2003</td>
<td>85</td>
<td>453</td>
</tr>
<tr>
<td>Kottens hemlighet / Lena Anderson</td>
<td>2000</td>
<td>105</td>
<td>446</td>
</tr>
<tr>
<td>Bullen och väskan / Ulf Sindt, Mati Lepp</td>
<td>2000</td>
<td>85</td>
<td>431</td>
</tr>
<tr>
<td>Boris glasögon / Peter Cohen, Olof Landström</td>
<td>2002</td>
<td>82</td>
<td>428</td>
</tr>
<tr>
<td>Billy och grodan / Birgitta Stenberg, Mati Lepp</td>
<td>2004</td>
<td>74</td>
<td>421</td>
</tr>
<tr>
<td>Mamman som aldrig bestämde / Pamela Jaskoviak, Stella Jaskoviak Astrand, Pernilla Stalfelt</td>
<td>2004</td>
<td>53</td>
<td>415</td>
</tr>
<tr>
<td>ABC med Rut och Knut / Carin Wirsén, Stina Wirsén</td>
<td>2003</td>
<td>69</td>
<td>409</td>
</tr>
<tr>
<td>Julia vill ha ett djur / Barbro Lindgren, Eva Eriksson</td>
<td>2002</td>
<td>78</td>
<td>408</td>
</tr>
<tr>
<td>Ludde och Kafé Bullen / Ulf Löfgren</td>
<td>2004</td>
<td>62</td>
<td>408</td>
</tr>
<tr>
<td>Hela natten / Anna-Clara Tidholm</td>
<td>2002</td>
<td>73</td>
<td>394</td>
</tr>
<tr>
<td>De nya flodhästarna / Lena Landström</td>
<td>2002</td>
<td>56</td>
<td>394</td>
</tr>
<tr>
<td>Lite sjuk / Anna-Clara Tidholm</td>
<td>2002</td>
<td>74</td>
<td>388</td>
</tr>
<tr>
<td>Lilla Tulla får en potta / Catarina Kruusval</td>
<td>2001</td>
<td>63</td>
<td>386</td>
</tr>
<tr>
<td>Rut &amp; Knut leker doktor / Carin Wirsén, Stina Wirsén</td>
<td>2000</td>
<td>69</td>
<td>378</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaninen som ville fylla år / Lilian Edvall, Sara Gimbergsson</td>
<td>2002</td>
<td>58</td>
<td>378</td>
</tr>
<tr>
<td>Ronny &amp; Julia börjar skolan / Måns Gahrton, Johan Unenge</td>
<td>2003</td>
<td>59</td>
<td>376</td>
</tr>
<tr>
<td>Mollan och bullarna / Lena Anderson</td>
<td>2002</td>
<td>60</td>
<td>364</td>
</tr>
<tr>
<td>Ludde leker kurragömma / Ulf Löfgren</td>
<td>2004</td>
<td>55</td>
<td>364</td>
</tr>
<tr>
<td>Titel</td>
<td>Författare</td>
<td>År</td>
<td>Sidor</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------------------------------------</td>
<td>---------------------------------</td>
<td>--------</td>
<td>-------</td>
</tr>
<tr>
<td>Mollan och mormor</td>
<td>Lena Anderson</td>
<td>2002</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Gubbar och galoscher!</td>
<td>Lena Arro, Catarina Kruusval</td>
<td>2000</td>
<td>61</td>
</tr>
<tr>
<td>Småflodhästarnas äventyr</td>
<td>Lena Landström</td>
<td>2000</td>
<td>57</td>
</tr>
<tr>
<td>Alice åker tåg</td>
<td>Victoria Hammar, Amanda Eriksson</td>
<td>2004</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Från apglad till öronvax : en ABC-bok</td>
<td>Pernilla Staffelt</td>
<td>2004</td>
<td>72</td>
</tr>
<tr>
<td>Vilma och Mona spanar och smyger</td>
<td>Eva Lindström</td>
<td>2004</td>
<td>58</td>
</tr>
<tr>
<td>Ronny &amp; Julia rymmer</td>
<td>Måns Gahrton, Johan Unenge</td>
<td>2002</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Kaninen som inte ville sova</td>
<td>Lilian Edvall, Sara Gimbergsson</td>
<td>2003</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Säjer hunden? : en djurljudbok</td>
<td>Pija Lindenbaum</td>
<td>2004</td>
<td>63</td>
</tr>
<tr>
<td>Ronny &amp; Julia klär ut sig</td>
<td>Måns Gahrton, Johan Unenge</td>
<td>2001</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Dinosaurieklubben</td>
<td>Lars Rudebjer</td>
<td>2003</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Johanssons garage</td>
<td>Thomas Halling, Gunna Grähs</td>
<td>2004</td>
<td>64</td>
</tr>
<tr>
<td>Jocke Molin - apornas kusin</td>
<td>Helena Dahlbäck, Robert Nyberg</td>
<td>2000</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Familjen Nalle plockar blåbär</td>
<td>Arne Norlin, Mati Lepp</td>
<td>2003</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Gubben som grät</td>
<td>Pernilla Staffelt, Pia Johansson</td>
<td>2003</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Ronny &amp; Julia åker till månen</td>
<td>Måns Gahrton, Johan Unenge</td>
<td>2004</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Flickan som bara ville läsa</td>
<td>Sonja Hult, Anna-Clara Tidholm</td>
<td>2000</td>
<td>55</td>
</tr>
<tr>
<td>Kråke hos doktorn</td>
<td>Marie Bosson, Jessica Lindholm</td>
<td>2002</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Oscars pinnar</td>
<td>Jeanette Milde</td>
<td>2000</td>
<td>56</td>
</tr>
<tr>
<td>Jag är gipsad, sa pappa</td>
<td>Gustaf Cederlund, Jan-Olof Sandgren</td>
<td>2003</td>
<td>49</td>
</tr>
<tr>
<td>Hämna Joel / Emma Adbäge</td>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Lilla Tulla hjälper till</td>
<td>Catarina Kruusval</td>
<td>2001</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Kjell och jag har ont i halsen</td>
<td>Caroline Bruce, Ingela P. Arthenius</td>
<td>2004</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Lilla Tulla kan</td>
<td>Catarina Kruusval</td>
<td>2000</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Gräddbullarna Rulle och Bulle</td>
<td>Barbro Lindgren, Anna Höglund</td>
<td>2002</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Kråke lär sig simma</td>
<td>Marie Bosson, Jessica Lindholm</td>
<td>2003</td>
<td>36</td>
</tr>
<tr>
<td>Tummens kalas</td>
<td>Inger &amp; Lasse Sandberg</td>
<td>2003</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Bo här och bo där</td>
<td>Eva Uddling, Gunilla Kvarnström</td>
<td>2002</td>
<td>51</td>
</tr>
<tr>
<td>Stora maskboken</td>
<td>Pernilla Staffelt</td>
<td>2002</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Familjen Nalle går i ide</td>
<td>Arne Norlin, Mati Lepp</td>
<td>2002</td>
<td>41</td>
</tr>
<tr>
<td>Morris på morgonen</td>
<td>Lotta Olsson, Maria Jonsson</td>
<td>2003</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Jingis / Anna-Karin Eurelius, Karin Dockson</td>
<td></td>
<td>2004</td>
<td>45</td>
</tr>
<tr>
<td>Nannas låda</td>
<td>Rose &amp; Rebecka Lagercrantz</td>
<td>2003</td>
<td>50</td>
</tr>
<tr>
<td>Valdemar i världshavet</td>
<td>Lennart Eng</td>
<td>2003</td>
<td>47</td>
</tr>
<tr>
<td>Mera mat! / Anna-Clara Tidholm</td>
<td></td>
<td>2000</td>
<td>52</td>
</tr>
<tr>
<td>Pimm och Stora Bär-Björnen</td>
<td>Lena Arro, Sara Gimbergsson</td>
<td>2003</td>
<td>48</td>
</tr>
<tr>
<td>Lejon på taket</td>
<td>Finn Zetterholm, Jens Ahlbom</td>
<td>2004</td>
<td>34</td>
</tr>
<tr>
<td>Pimm och Stora Bär-Björnen går i ide</td>
<td>Lena Arro, Sara Gimbergsson</td>
<td>2004</td>
<td>38</td>
</tr>
<tr>
<td>Busiga Bebbens potta</td>
<td>Thomas Svensson</td>
<td>2003</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Pino's dagbok</td>
<td>Agneta Norelid, Eva Pils, Kenneth Andersson</td>
<td>2002</td>
<td>44</td>
</tr>
<tr>
<td>Kråke besöker skolan</td>
<td>Marie Bosson, Jessica Lindholm</td>
<td>2003</td>
<td>35</td>
</tr>
</tbody>
</table>